



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21103-08-18 עיריית כפר סבא ואח' נ' הועדה הלאומית לתשתיות- מינהל התכנון ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת דנה כהן-לקח

עותרות

1. עיריית כפר סבא
  2. מ. א. דרום השרון
  3. מועצה מקומית כוכב יאיר
  4. מועצה מקומית ג'לג'וליה
  5. המועצה המקומית אלפי מנשה
- ע"י ב"כ עו"ד לי לוריא ועו"ד ברק קינן

נגד

משיבים

1. הועדה הלאומית לתשתיות- מינהל התכנון
  2. רשות החשמל
  3. רשות מקרקעי ישראל
  4. משרד התשתיות הלאומיות, האנרגיה והמים
- ע"י ב"כ עו"ד ענבל משה (פמ"י)
5. ריינדיר אנרגיה בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד גדי רובין

### פסק דין

1. העתירה שבכותרת מופנית בעיקרה כנגד החלטת המשיבה 2 מיום 28.6.2018, לפיה
2. נדחתה בקשת העותרות לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן גם:
3. חוק חופש המידע או: החוק) וזאת מטעמים של סוד מסחרי או מקצועי; וכן מידע שאי-
4. גילוייו היה תנאי למסירתו, או שגילוייו עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע (סעיפים 9(ב)(6)
5. ו-9(ב)(7) לחוק).
- 6.
7. 2. בהודעת המשיבים 1-4 מיום 2.12.2018, וכן בתגובתם המשלימה מיום
8. 18.12.2018, הודיעו המשיבים 1-4 כי המשיבה 2 (ויתכן שגם המשיבה 4) מבקשות לקיים
9. בחינה מחדשת בבקשה נשוא העתירה, ולתת בה החלטה חדשה. זאת לאחר שתיערך פנייה
10. לצדדים שלישיים שעלולים להיפגע ממסירת המידע או חלקו, על-מנת לקבל את עמדתם
11. לעניין מסירת המידע המבוקש. הובהר כי מדובר בצדדים שלישיים נוספים, מעבר למשיבה
12. 5, שטרם ניתנה להם בעבר הזדמנות להגיב לגבי המידע המבוקש. עוד הובהר כי ההחלטה
13. החדשה צפויה להינתן תוך 21 ימים לאחר קבלת תשובות הצדדים השלישיים, בהתאם ללוח



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21103-08-18 עיריית כפר סבא ואח' נ' הועדה הלאומית לתשתיות- מינהל התכנון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הזמנים הקבוע בסעיף 13(א) לחוק. כמו כן, מסירת המידע כפופה להסדר הסטטוטורי  
2 וללוח הזמנים כפי שנקבעו בסעיפים 13(ב) ו-13(ג) לחוק. לטענת המשיבים 1-4, הם אינם  
3 מקלים ראש בבקשת העותרות לקבלת המידע, ויביאו בחשבון שיקוליהם את כלל טענות  
4 העותרות, לרבות הטענות בדבר הצורך הציבורי בקבלת המידע. עם זאת, נטען כי המשיבים  
5 1-4 אינם פועלים בחלל ריק, ועליהם להתחשב גם באינטרסים נוגדים ככל שישנם, ובכלל  
6 זאת עליהם לאפשר לצדדים שלישיים להביע עמדתם בדבר חשיפת המידע לפי החוק.  
7  
8 לטענת המשיבים 1-4, דיון בעתירה שבכותרת שנסובה על ההחלטה הקודמת  
9 שקיבלה המשיבה 2 יהיה דיון עקר, שכן צפויה להתקבל החלטה חדשה שעשויה להיות  
10 שונה ביחס להחלטה הקודמת בתוצאתה ו/או בהנמקתה, כאשר בכוחה של ההחלטה  
11 החדשה לשנות את התמונה בכללותה הן מבחינה דיונית והן מבחינה מהותית. בנסיבות  
12 אלה, נטען כי העתירה במתכונתה הנוכחית התייגה, ומבוקש להורות על מחיקתה. צוין  
13 כי לעותרות נשמרת הזכות להשיג על ההחלטה החדשה שתתקבל ככל שיהיה צורך בכך,  
14 תוך שיהיה על העותרות לצרף לעתירתן את הצדדים השלישיים הנוספים, מעבר למשיבה  
15 .5  
16  
17 3. מנגד, העותרות מתנגדות למחיקת העתירה. לטענת העותרות, מפרוטוקול הדיון  
18 האחרון של הות"ל מיום 3.12.2018 עולה כי קיים ספק של ממש בשאלת קיומה של זיקה  
19 קניינית לפחות לגבי חלק מן המקרקעין עליהם מתוכננת תחנת הכוח המזרחית, ולפיכך  
20 נטען כי המשיבה 5 אינה עומדת בתנאיה של החלטת הממשלה ויש לבצע בירור מעמיק  
21 בעניין זה לאלתר בטרם יקודמו הליכים כלשהם לגבי תת"ל 91. נטען כי על רקע זה, יש  
22 להורות למשיבים 1-4 למסור לעותרות את המידע המבוקש ללא דיחוי, וכי אין מקום  
23 להמתנה נוספת בעניין לאחר שהעותרות פנו בבקשות מידע החל מסוף שנת 2017, ולפי  
24 הטענה המשיבים השתהו בתשובותיהם. עוד נטען כי יש להורות על קביעת מועד דחוף  
25 בעתירה לצורך בירור המעמיק.  
26  
27 4. המשיבה 5 הסכימה בתגובתה מיום 9.12.2018 למחיקת העתירה ללא צו להוצאות,  
28 תוך שהיא שומרת על טענותיה ומבקשת שיתאפשר לה להתנגד למסירת המידע לפי סעיף



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21103-08-18 עיריית כפר סבא ואח' נ' הועדה הלאומית לתשתיות- מינהל התכנון ואח'

תיק חיצוני:

1 13 לחוק, אם וככל שהמשיבים 1-4 יבקשו לגלות לעותרות מידע כלשהו (בין אם מדובר  
2 במידע שהמשיבה 5 כבר התייחסה אליו בעבר, ובין אם מדובר במידע שטרם גולה  
3 לעותרות). בתגובה משלימה מיום 20.12.2018 הוסיפה המשיבה 5 כי ממילא דין העתירה  
4 שבכותרת היה להידחות על-הסף בשל אי צירוף משיבים ראויים (בעלי הזכויות בקרקע),  
5 בשל חוסר ניקיון כפיים, ובשל העדר יריבות. אומר מיד כי נוכח התוצאה אליה הגעתי,  
6 אינני רואה להידרש לטענות אלה ואינני רואה צורך להכריע בהן.

7  
8 5. לאחר שבחנתי את בקשת המשיבים 1-4 ואת מכלול התגובות שהוגשו ביחס אליה,  
9 אני סבורה כי דין העתירה במתכונתה הנוכחית להימחק. משמעות הודעת המשיבים 1-4  
10 היא כי החלטת המשיבה 2 מיום 28.6.2018 נשוא העתירה שבכותרת אינה קיימת עוד, שכן  
11 המשיבה 2 (ויתכן שגם המשיבה 4) מבקשות לקבל החלטה חדשה בעניין. ממילא אין מקום  
12 להיזקק להליך שבכותרת או להותירו תלוי ועומד, כאשר הוא מתייחס להחלטה שבוטלה,  
13 אשר תוצאתה ו/או הנמקתה עשויים להשתנות בעתיד במסגרת ההחלטה החדשה שתתקבל,  
14 ואף עשויה להידרש עמדתם של צדדים שלישיים נוספים. אך מובן כי העותרת תוכל לעתור  
15 בעתירה עדכנית כנגד ההחלטה החדשה שתתקבל, אם וככל שיהיה צורך בכך.

16  
17 לא נעלמו מעיניי טענות העותרות לגבי הקושי שלכאורה התגלה בסוגית הזיקה  
18 הקניינית למקרקעין (או למצער לחלקם). לשיטת העותרות, קושי זה מדגיש את חשיבות  
19 האינטרס הציבורי במסירת המידע המבוקש בהקדם. עם זאת, בטיעונים אלה כשלעצמם  
20 אין כדי לשנות מן המסקנה לפיה בשלב זה, טרם בשלה העת לקיומה של ביקורת שיפוטית.  
21 מקום שרשות מנהלית מודיעה כי בכוונתה לשקול החלטתה מחדש תוך פרק-זמן סביר, הרי  
22 דרך המלך היא שהרשות המנהלית היא שתקבל את ההחלטה המחודשת מכוח סמכותה,  
23 ובמידת הצורך תוכלנה העותרות להעמיד את ההחלטה שתתקבל למבחן בית-המשפט. כך  
24 בוודאי, כאשר הרשות מבקשת לפעול בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע, ולאפשר  
25 לצדדים שלישיים להביע עמדתם בנוגע לחשיפת המידע המבוקש.

26  
27 אשר על כן, ונוכח מכלול הטעמים האמורים, העתירה נמחקת.  
28



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 18-08-21103 עיריית כפר סבא ואח' נ' הועדה הלאומית לתשתיות- מינהל התכנון ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

המזכירות תמציא לב"כ הצדדים.

ניתן היום, י"ג טבת תשע"ט, 21 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

דנה כהן-לקח, שופטת

