

קרון המוסיקה כפר סבא

א. מבוא

1. כללי

(א) קרון המוסיקה כפר סבא (להלן: העמותה) הוקמה בשנת 1986 ונרשמה כעמותה בתאריך 28 ביולי, 1986. כפי שעולה מתקנון העמותה, מטרת העמותה הן לקדם את ענייני המוסיקה בעיר כפר סבא, תוך שימת דגש על הרחבת החינוך המוסיקלי בקרב ילדי העיר והן להעשיר את חיי הקהילה בכלל, על ידי:

- עזרה בהקמת הרכבי נגינה ותזמורת במערכת החינוך ובקרב מבוגרים.
- תמיכה בהרכבים קיימים וחדשים.
- מתן מלגות לתלמידי מוסיקה נזקקים.
- ארגון הופעות מוסיקליות בפני ילדים, נוער ומבוגרים.
- פיתוח והרחבת החינוך המוסיקלי בקרב תושבי כפר סבא ולמענם.

העמותה מאגדת תחתיה את כל הפעילות העירונית בתחומי המוסיקה והמחול, לילדים מגיל גני החובה ועד לסיום הלימודים בבתי ספר תיכוניים. העמותה הינה עמותה פרטית הנתמכת בין היתר, על ידי עיריית כפר סבא, כפי שיפורט בהמשך לדוח זה.

(ב) במסגרת העמותה מתקיימות פעילויות שונות כדלהלן:

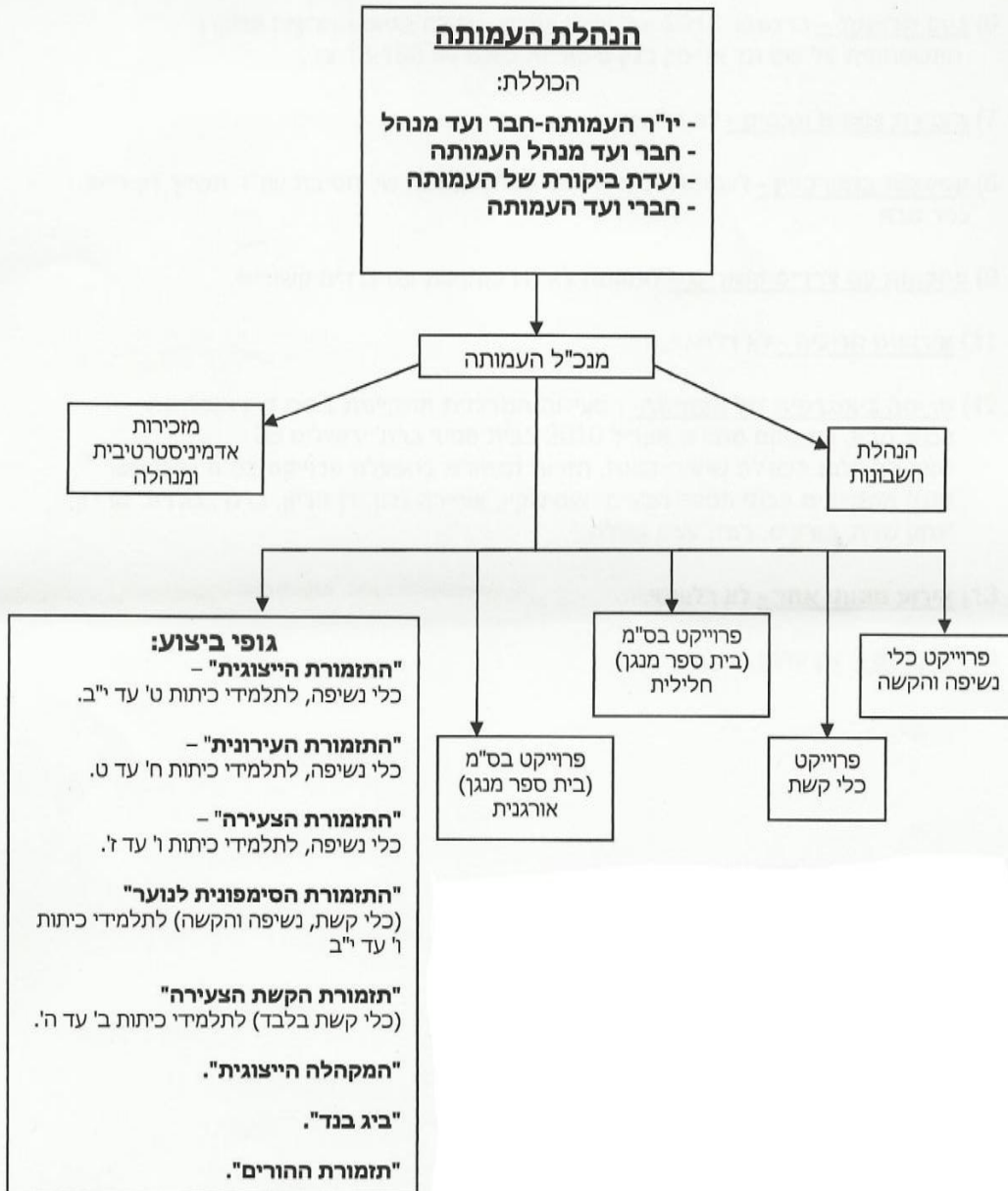
- פרוייקט כלי קשת - במסגרתו לומדים נגינה, כ- 150 תלמידים במגוון כלי קשת.
- פרוייקט כלי נשיפה והקשה - במסגרתו לומדים נגינה, כ- 500 תלמידים במגוון כלי נשיפה.
- בית ספר מנגן - פרויקט הפועל ברוב בתי הספר בעיר ומקיף כ- 2,000 תלמידים הלומדים מוסיקה כחלק ממערכת שעות הלימוד בביה"ס.

- **ניהול תזמורות** - תזמורת "עירונית", "תזמורת צעירה", תזמורת "הקשת הצעירה", תזמורת "סימפונית לנוער", תזמורת "הורים", תזמורת "ביג בנד" ו"המקהלה הייצוגית".

(ג) להלן המבנה הארגוני של העמותה:

עמותת קרן המוסיקה עפר סבא ע.ר

מבנה ארגוני ותחומי פעילות



(ד) מטרת הביקורת :

לבחון את התנהלות העמותה בהיבטים של מנהל תקין, סדירות, חסכון ויעילות ואופן ההתנהלות מול עיריית כפר סבא (להלן- העירייה).

2. היקף הביקורת

(א) הביקורת בחנה את פעילות העמותה בשנים 2009 ו-2010 לרבות :

- אופן תקצוב/ תמיכת העירייה בעמותה ורישומים הנוגעים לניצול התקציב והתמיכה.
- קיום ויישום נהלי עבודה ברורים ואישורים על ידי הנהלת העמותה.
- קיום חוזי עבודה לעובדי העמותה.
- תפקודה של ועדת הביקורת בעמותה.
- סבירות הוצאות העמותה לרבות אופן רישומן בספרים.
- קיום פעולות העשרה המתקצבות על ידי העמותה.
- הסעות תלמידים.
- תקצוב וניצול כספי העירייה עבור פסטיבל הנושפים.
- העסקת קרובי משפחה.

(ב) מתודולוגיית הביקורת :

במהלך ביצוע הביקורת התקיימו פגישות והתקבלו נתונים והסברים מבעלי תפקידים שונים בעמותה. נאספו ונסקרו מסמכים ופרוטוקולים רלוונטיים וכן, נערכו בדיקות ומדגמים שונים בהתייחס לנתונים שהועברו לידי הביקורת.

(ג) במהלך הביקורת התקיימו פגישות עם בעלי התפקידים הבאים :

- יו"ר העמותה
- מנכ"ל העמותה
- רו"ח העמותה
- מזכירת העמותה
- מנהל פעילויות הבוקר של העמותה

- סמנכ"ל תפעול העמותה
- חברת ועדת הביקורת של העמותה
- חבר ועדת הביקורת של העמותה
- היועץ המשפטי של העמותה (נכח בפגישה עם מנכ"ל העמותה, לא זומן על ידי הביקורת)

3. נתונים מספריים וכמותיים

3.1. בשנת 2009 הכינה העמותה צפי הכנסות והוצאות בסך 1,830,000 ₪ ו- 2,870,000 ₪ בהתאמה. יוצא אפוא עודף הוצאות על הכנסות בסך 1,040,000 ₪, כמפורט בטבלה להלן:

הכנסות	סכום ב-₪
שכ"ל בגין פרויקט נשיפה	1,000,000
שכ"ל פרויקט חלילית אורגנית ופרויקט ביה"ס מנגן	800,000
*הכנסות מימון	30,000
סה"כ	1,830,000
הוצאות	ב-₪
משורות ונלוות (כולל שכר הנהלה)	2,220,000
הנהלה וכלליות	160,000
אחזקת כלים ופחת	60,000
הוצאות פרויקטים ותזמורת(כולל נופשונים והעשרה)	415,000
מלגות והנחות	15,000
סה"כ	2,870,000
גירעון צפוי	-1,040,000

* הכנסות מימון: מקור הכנסות מימון מריבית על פיקדונות הנמצאים בחשבון הבנק של העמותה

3.2. בשנת 2010 הכינה העמותה צפי הכנסות והוצאות בסך 1,960,000 ₪ ו- 3,110,000 ₪ בהתאמה. יוצא אפוא עודף הוצאות על הכנסות בסך 1,150,000 ₪, כמפורט בטבלה שלהלן:

הכנסות	סכום ב-נ
שכ"ל בגין פרויקט נשיפה	1,050,000
שכ"ל פרויקט חלילית, אורגנית פרויקט ביה"ס מנגן	900,000
*הכנסות מימון	10,000
סה"כ	1,960,000
הוצאות	ב-נ
משכורות ונלוות (כולל שכר הנהלה)	2,350,000
הנהלה וכלליות	210,000
אחזקת כלים ופחת	70,000
הוצאות פרויקטים ותזמורת (כולל נופשונים והעשרה)	450,000
מלגות והנחות	30,000
סה"כ	3,110,000
גירעון צפוי	-1,150,000

* הכנסות מימון : מקור הכנסות מימון מריבית על פקדונות הנמצאים בחשבון הבנק של העמותה.

3.3. מהביאורים לדוח הכספי של העמותה ליום 31 בדצמבר 2010, עולה כי בשנת 2009 העירייה העבירה לעמותה סכום של 1,236,900 ₪ ובשנת 2010 סכום של 1,217,646 ₪. כמפורט בטבלה שלהלן :

שנה	שנה	סעיף תקציבי
-	53,736	*הקצבות
236,900	236,900	תקציב עבור תוכנית לימודים נוספת
700,000	625,000	תקציב קרן (תמיכות העירייה)
300,000	300,000	פסטיבל הנושפים
1,236,900	1,217,646	סה"כ

* סעיף הקצבות : הכנסות ממכירת כרטיסים עבור 2 הקונצרטים של הסימפונית ירושלים (ראה סעיף 6.3 בדוח זה).

3.4. בנוסף, כפי שעולה מדוח על הפעילות לשנה שהסתיימה ביום 31 בדצמבר 2010, סך ההכנסות של העמותה לשנת 2009 הסתכמו לסך של 3,216,596 ₪ ובשנת 2010 הסתכמו לסך של 3,758,149 ₪, כמפורט בטבלה שלהלן :

2009 ב-נח	2010 ב-נח	מחזור הפעילות
1,236,900	1,215,636	הכנסות מתקציבי העירייה/תמיכות
1,749,007	2,205,230	שכ"ל ביה"ס מנגן ותלמידי פרויקט
4,500	6,000	הכנסות מביג בנד
102,970	98,822	הכנסות מתזמורת ונופשון הורים
25,189	27,490	הכנסות מהרכבי נוער כולל נופשון
-	128,400	הכנסות מתרומות
98,030	76,571	הכנסות שונות
3,216,956	3,758,149	סה"כ מחזור הפעילות

מניתוח נתוני הטבלה לעיל עולה כי,

- בשנת 2009 העירייה השתתפה בכ- 38% מתוך סה"כ הכנסות העמותה.
- בשנת 2010 העירייה השתתפה בכ- 32% מתוך סה"כ הכנסות העמותה.

הערה:

הנספחים אינם מצורפים לדוח מטעמי חיסיון. נספחים אלה קיימים בניירות העבודה של הביקורת.

ב. עיקרי הממצאים

1. נהלי עבודה

ממצא (סעיף 2.1):

- הביקורת לא מצאה ולא הומצאו לה, נוהלי עבודה מטעם הנהלת העמותה, המגדירים את תהליכי העבודה בעמותה.

2. חוזי עבודה

ממצאים (סעיף 3.1):

- הביקורת לא מצאה ולא הומצאו לה חוזה ההעסקה של מנכ"ל העמותה, אלא רק פרוטוקול הדן בשכר מנכ"ל העמותה.
- הביקורת לא מצאה ולא הומצאו לה חוזי עבודה של הצוות המנהלתי המועסק בעמותה.

3. וועדת ביקורת

ממצאים (סעיף 4.1):

- שני חברי ועדת הביקורת אינם מכירים את תפקידי ועדת הביקורת בעמותה, כפי שהדבר מוגדר בחוק העמותות.
- בפועל במהלך השנים 2009 ו-2010 לא נעשתה פעילות יזומה כלשהיא של ועדת הביקורת, מעבר לאישור הדוחות הכספיים של העמותה לשנים 2009 ו-2010.

4. הוצאות כיבוד

ממצאים (סעיף 5.1):

- מנכ"ל העמותה הוציא מקופת העמותה כספים בגין כיבודים עבור גורמים שונים בעיריית כפר סבא וביניהם שלושה חברי מועצת העירייה (ב.צ'.; י.צ. י.; יא. א.).
- מנכ"ל העמותה הוציא מקופת העמותה כספים בגין כיבודים עבור גורמים שונים שסייעו בבחינת הגדרה משפטית לגוף המוסיקה והמחול, המאוחד החדש (התאגיד החדש שהוקם).

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "באישור ההנהלה,

רוא"ח העמותה ומבקר פנים, ולצורך קידום מטרות העמותה."

- מנכ"ל העמותה הוציא מכספי העמותה כספים בגין כיבודים עבור ספק כלי נגינה המספק ציוד לעמותה.
- מנכ"ל העמותה הוציא מכספי העמותה כספים בגין כיבודים לאיתור מועמדים לתפקיד מנהל אגף תרבות, דבר שלדעת הביקורת אינו שייך לפעילות העמותה ולא היתה לה כל סמכות להתערב במכרז שנערך לבחירת מנהל אגף התרבות.
- במקרים מסוימים מנכ"ל העמותה לא ציין עם מי נפגש ולאילו מטרות.
התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "ילא נכון על כל חשבונות יש פרוט (אלא אם כן יש מקרים יוצא דופן בטעות אנוש)".
- ברשות מנכ"ל העמותה פנקס שיקים נוסף, על הפנקס אשר נמצא ברשות מזכירת העמותה ובמקרים מסוימים (אשר אינם מוגדרים או ברורים לביקורת) הוא רושם לכאורה, את השיקים בעצמו, גם כאשר הוא המוטב (הנושא אומת בשיחה מולו).
- התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "יצקים אלה להחזר הוצאות מאושרות או הוצאות רכב באישור ההנהלה, נשאו תמיד חתימת היו"ר ואושרו על ידו".
- לא הוגדר על ידי הנהלת העמותה נוהל ברור המפרט אילו הוצאות כיבוד רשאי מנכ"ל העמותה לשלם על חשבון העמותה.
- כמו כן, לא הוגדר עם אילו גורמים רשאי מנכ"ל העמותה לקיים פגישות מחוץ למשרדי העמותה.

5. הוצאות שכר

ממצאים (סעיף 5.2):

- מנכ"ל העמותה מקבל שכר מלא בגין תקופות בהן הוא שוהה בחו"ל לצורך עבודה ו/או השתלמויות.
- התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "מאושר בפרוטוקולים שנמסרו לביקורת ע"י הנהלת העמותה".
- לא אותר חוזה העסקה של מנכ"ל העמותה ולכן הביקורת לא יכלה לבחון את תנאי העסקתו של המנכ"ל בכל הנוגע לנסיעות לחו"ל וקבלת שכר מהעמותה.
- התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "התנאים מפורטים בפרוטוקולים של האסיפה הכללית שנמסרו לביקורת".

6. הטבות לעובדי העמותה**ממצאים (סעיפים 5.3.1, 5.3.1 ו- 5.3.3):**

- הציודים שנבדקו על ידי הביקורת לא אותרו בעת הביקורת, במשרדי העמותה.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "היה ידוע שגלקחו

ליומים ואכן חזרו למשרד."

- על גבי העתק השיק נרשמו המוטבים בכתב יד מקורי, כך שלא ניתן לדעת מה היה הרישום על גבי השיק המקורי.

ממצא (סעיף 5.3.4):

- על גבי העתק השיק לא נרשם שם המוטב, אלא רק על גבי הספח.

ממצא (סעיף 5.3.5):

- סכום המלגה שניתנה לעובד לא נרשם בתלוש השכר של העובד.

ממצא (סעיף 5.3.6):

- מנכ"ל העמותה שילם עבור אירוע משפחתי של העובדת מכספי העמותה.

ממצא (סעיף 5.3.7):

- לא נרשם בתלושי השכר של העובדים "שווי שימוש" בגין השימוש בטלפון הנייד, בניגוד לחוק.

ממצאים (סעיפים 5.3.8, 5.3.9 ו- 5.3.10):

- העובד שקיבל מלגה ללימודים, לא חתם על נספח לחוזה ההעסקה כמצוין לעיל ואף לא שילם את שווי המס.

ממצא (סעיף 5.3.11):

- מנכ"ל העמותה "היטיב", לכאורה, עם 2 עובדים בעמותה, כך שלא ישלמו מיסוי גבוה בעבור "הטבות" אלו.

התייחסות יו"ר קרן המוסיקה לדוח הסופי-יולי 2013: "הדבר תוקן ושולם מס

כחוק".

7. הוצאות בגין צורכי משרד

(ממצאים סעיף 5.4.1):

- על גבי העתק השיק רשם לכאורה, מנכ"ל העמותה כמוטב את ספק הציווד המשרדי "ק" בכתב יד מקורי, כאשר בעצם השיק הוצא לפקודת מנכ"ל העמותה עבור כיסוי תשלומים בכרטיס האשראי האישי של מנכ"ל העמותה.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "כך התבקש מנכ"ל העמותה לעשות ע"י הנהלת החשבונות לשם איתור מהות ההוצאה. החשבונות תאמו את אשר נרכש למשרד."

- בהנהלת החשבונות של העמותה נרשמה הפעולה כהוצאות משרדיות כנגד תשלום לספק ולא כפי שהתבצע בפועל, החזר הוצאות עבור מנכ"ל העמותה.

(ממצא סעיף 5.4.2):

- ברשימת הפריטים שנרכשו, המפורטת בגוף החשבונית, ישנם נרות יום הולדת, מוצרי חגים, מתנות יום הולדת ועוד. הביקורת לא איתרה תיעוד לחגיגות ימי הולדת בעמותה.

- הביקורת ביררה מול עובדי העמותה באם נהוג לחגוג ימי הולדת לעובדים. לביקורת נמסר כי לעובדים לא ידוע דבר על חגיגות אלו.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "לאחר בדיקת הנושא שנית, הוזכר שהיה יום הולדת לוותיק העובדים ד. ר. (65) (הוסתר על ידי הביקורת), ונעשתה לו הרמת כוסית סמלית בק. ט. (הוסתר על ידי הביקורת), יש על כך חשבונית."

(ממצא סעיף 5.4.3):

- במשרדי העמותה נמצאו 2 משענות אורתופדיות בלבד (מתוך 5), משענת אחת המשמשת את מנכ"ל העמותה ומשענת נוספת המשמשת עובד נוסף.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "המשענות כולן היו במשרד או ברכבים (משענת גב אורתופדית) של האנשים אשר נזקקו לכך."

- למרות שבפועל שילם מנכ"ל העמותה עבור הרכישה בכרטיס האשראי הפרטי שלו, הוא רשם בפירוט העתק השיק את שמו של הספק ולא את המוטב, שנכון היה לרשום - שמו של מנכ"ל העמותה.

(ממצא סעיף 5.4.4):

- למרות שבפועל שילם מנכ"ל העמותה עבור הרכישה בכרטיס האשראי הפרטי שלו, הוא רשם על גבי העתק השיק את שמו של הספק ולא את המוטב שנכון היה לרשום - שמו של מנכ"ל העמותה.

(ממצא סעיף 5.4.5):

- במועד ביצוע הביקורת, הציוד אשר נרכש עבור העמותה, לא אותר במשרדי העמותה.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "תשובה בסעיף 6.6"

8. פעילות העשרה

(ממצאים סעיף 6.1):

- מנכ"ל העמותה הזמין לכאורה, את כל עובדי העמותה ותלמידיה, לרבות צוות המזכירות והמורים לקונצרט בניצוחו, על חשבון העמותה.
- הביקורת לא איתרה תיעוד לנוכחים בקונצרט זה ו/או אישור הנהלת העמותה לסבסוד זה.

(ממצאים סעיף 6.2):

- מנכ"ל העמותה מימן מכספי העמותה פעילות העשרה חברתית, לכאורה עבורו ועבור מנהל אגף תרבות ושני ילדיו, ללא אישור ההנהלה.
- התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "יועבור מספר תלמידים מהתזמורת הייצוגית בפרוייקט נסיוני."**

9. הסעות תלמידים

(ממצאים סעיף 7.1):

- בפרק זמן של 4 חודשים שולם לספק "נ.ג." סך של 6,140 ₪ עבור הסעות פרטיות.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "היו אלה הסעות

תלמידים לדרכים שונים."

- לא אותר רישום המציג את מהות הנסיעות ושמות התלמידים שנסעו בהסעות.

10. פסטיבל הנושפים

(ממצאים סעיף 8.1)

- המזון אשר סופק בחודש יולי, ככל הנראה לקייטנות (הפעילות היחידה של העמותה בחודשי הקיץ) הועמס על תקציב פסטיבל הנושפים לשנים 2009 ו-2010, לצורך קבלת הכספים מהעירייה.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "מזון זה שימש

לתלמידים שהשתתפו בפסטיבל."

- בפועל, מזון זה לא שימש לכאורה, את באי הפסטיבל.

(ממצאים סעיף 8.2)

- הסכומים ששולמו לחברת ההסעות בחודשים יוני ויולי 2009, כיסו את מרבית ההסעות שבוצעו לאורך השנה, החל מחודש ינואר ועד קיום הפסטיבל.

(ממצאים סעיף 8.2.6)

- בפרק זמן של 3 ימים בהם התקיים הפסטיבל שולם לספק "נ.ג." סך של 8,980 ₪.
- לא אותר תיעוד לגבי כמות ושמות הנוסעים, כתובות האיסוף והיעד וכד', המפרטים את הנסיעות שבוצעו בפועל.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "הוסעו כל האומנים אשר

השתתפו בפסטיבל."

(ממצאים סעיף 8.3)

- במסגרת הפעילות שביצע, השתכר יחצן/איש יחסי הציבור של הפסטיבל, סך של 9,280 ₪.
- לא אותר כל תיעוד לפעילותו של היחצן/איש יחסי הציבור.

11. העסקת קרובי משפחה**(ממצאים סעיף 9.1)**

- הספק אושר סיפק לעמותה בשנת 2009 שירותי גרפיקה, עריכת סרטים, הקמה ותחזוקת אתר אינטרנט וכו', הינו גיסו של מנכ"ל העמותה.
התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "מינויו אושר ע"י ההנהלה מתוך הערכת כישוריו וקבלת המחיר הנמוך ביותר בהצעות מחיר שהוגשו ע"י מספר מועמדים."
- הספק אושר על ידי הנהלת העמותה, כפי שעלה מפרוטוקול מיום 7.1.2009. ספק זה הינו הספק היחידי שעלה לאישור ההנהלה בשנים 2009-2011, כפי שעולה מהפרוטוקולים שקיבלה לידיה הביקורת.
- מנכ"ל העמותה לא דיווח בישיבת ההנהלה כי מדובר על גיסו.
התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "לא נכון. דובר ודובר בפרוטוקול כי כולם ידעו במי מדובר ואף אמרו שאם הוא הכי טוב ומגיש את המחיר הכי זול אין סיבה שלא להעסיק אותו."
- לא נתקבלה תגובה לגבי הסיבה מדוע דווקא ספק זה אושר בהנהלה וכל שאר ספקי העמותה לא אושרו באופן פורמאלי.

ג. פירוט הממצאים

1. תקציב המועבר מהעירייה

כאמור לעיל, העמותה נתמכת בין היתר, על ידי העירייה ב-3 דרכים שונות: תכנית לימודים נוספת, תמיכות העירייה והשתתפות בכיסוי הוצאות פסטיבל הנושפים.

לצורך קבלת תקציב שנתי מהעירייה, העמותה לא נדרשת להציג אסמכתאות המעידות על ניצול תקציבי בפועל, אלא התקציב מועבר אליה אחת לשנה באופן קבוע במסגרת נוהל תמיכות, שפורסם על ידי משרד הפנים בחודש אפריל, 2006.

לעומת זאת, לצורך קבלת תקציב מהעירייה עבור אירועי "פסטיבל הנושפים" בלבד, המתקיים אחת לשנה, העמותה נדרשת להגיש לידי העירייה חוברת הכוללת אסמכתאות המעידות על הוצאות שהתקיימו בפועל במסגרת פסטיבל הנושפים.

הביקורת סבורה כי,

- בשל שיטת התקצוב כפי שהוצגה לעיל, העירייה אינה מהווה גורם בקרה בפועל, על פעילות העמותה והניצול של כספי העירייה המועברים אליה. באופן זה, יכולה העמותה לנצל את כספי העירייה לצרכים שאינם ראויים לתמיכה על ידי הקופה הציבורית. תהליך ניהול כספים הנעשה באופן זה, עלול לאפשר מצב בו ינוצלו כספים שלא על פי מנהל תקין.

התייחסות יו"ר קרן המוסיקה לדוח הסופי-יולי 2013: "כל סכום שהוצא - למען

מטרות העמותה".

- העברת כספים בתור תל"ן מוסיקה והעברת כספים לכיסוי הוצאות פסטיבל הנושפים, מהווים לכאורה, תמיכה עקיפה לעמותה. גם התייחסות של העמותה לכספים אלו, על פי ניירות העבודה על הכנת התקציב השנתי, כפי שהוצגו לעיל, היא כאל תמיכה מהעירייה.
- התייחסות יו"ר קרן המוסיקה לדוח הסופי-יולי 2013: "לא כך. עבור הפסטיבל שולם כקבלן ביצוע".

- היות והעירייה מכסה לעמותה הוצאות כמו חשמל, מים וכד' ובנוסף העמותה אינה משלמת לעירייה שכר דירה, עבור השימוש במבנים ואף לא ארנונה, יש להוסיף לתמיכות העירייה גם את סכומי שווי ערך אלו.

התייחסות יו"ר קרן המוסיקה לדוח הסופי-יולי 2013: "סוכם בזמנו בע"פ

שהעיריה תכסה הוצאה זו (עם מנכ"ל העיריה יוניאן)".

2. נהלי עבודה

סעיף מס' 12 להוראות ניהול תקין של רשם העמותות קובע כי בכל הנוגע ל"סמכויות ותפקידים של הוועד המנהל": **"על הוועד המנהל לקבוע נהלים בכתב, המסדירים פעילויות שגרתיות משמעותיות בעמותה"**.
 2.1. הביקורת בחנה קיומם של נהלי עבודה ואישורם על ידי הנהלת העמותה, אשר מגדירים את אופן הביצוע של תהליכי העבודה השונים, שמתקיימים במסגרת הפעילות של העמותה.

הביקורת לא מצאה ולא הומצאו לה, נהלי עבודה מטעם הנהלת העמותה, המגדירים את תהליכי העבודה בעמותה.

הביקורת סבורה כי,

- קיימת חשיבות רבה בעבודה באמצעות נהלי עבודה המדריכים את עובדי העמותה במילוי תפקידם, כך שכל עובד מבין את המוטל עליו ואת הדרך לבצע את מטלותיו.
- קיומם של נהלים כתובים יסייע לעמותה בשמירה על עקביות בעבודה, יקל על מתן הסבר על אופן קבלת החלטות ויצמצם את המקריות והשרירותיות במהלך העבודה השוטפת של העמותה.

המלצות הביקורת:

- להגדיר נהלי עבודה אשר יקיפו את כל תהליכי העבודה של העמותה.
- להטמיע את הנהלים בקרב עובדי העמותה ולבצע בקרה ופיקוח תקופתיים אחר יישומם.

3. חוזי עבודה

3.1. הביקורת ביקשה לבחון את תנאי ההעסקה של מנכ"ל העמותה ושל צוות העובדים המנהלתי - מזכירת העמותה, מנהל פעילות הבוקר וסמנכ"ל תפעול העמותה (להלן - הצוות המנהלתי).

ממצאי הביקורת עולה כי,

- עד לסיום עבודתה, הביקורת לא מצאה ולא הומצאו לה חוזה ההעסקה של מנכ"ל העמותה, אלא רק פרוטוקול הדן בשכר מנכ"ל העמותה.
- עד לסיום עבודתה, הביקורת לא מצאה ולא הומצאו לה חוזי עבודה של הצוות המנהלתי המועסק בעמותה.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" בנושא העסקת מנכ"ל העמותה, קיים פרוטוקול וחווה העסקה מתאריך 13.6.2000 (רצ"ב) המאשר את תנאי העסקתו (מסמך רצ"ב). העסקה זו אושררה שוב בתאריך שנת 15.6.2006.

תנאי העסקה כוללים תשלום עבור שנים עשר חודשי שכר ואישור של הנהלת העמותה למנכ"ל, לעסוק עד ארבעה חודשים בשנה בעיסוקו כמנצח בין לאומי, מתוך הכרה בתרומתו וחשיבות התפתחותו המקצועית של העומד בראש העמותה, הן כלפי הפעילות המקצועית של העמותה והן עבור תדמיתה.

יצויין גם שבזכות פעילותו זו של מנכ"ל העמותה, נוצרו לתלמידי הקרן, לתזמורתיה ולפסטיבל הנושפים קשרים בין לאומיים (תזמורת מספרד שבאה על חשבונה להשתתף בפסטיבל הנושפים בשנת 2005, סיור התזמורת הייצוגית להונגריה -2005- ולאטליה -2009- וביקור אומנים אורחים מחו"ל בארץ לצורך כיתות אומן וקונצרטים ללא עלות למערכת) כל אלה, כתוצאה מהקשרים הבין לאומיים אשר יצר מנכ"ל העמותה במסגרת פעילותו כמנצח ומרצה בין לאומי.

רצ"ב כתבה שכתב חבר הנהלת הקרן, העיתונאי דני בלוך ז"ל, בנושא זה, ושמופיעה באתר הקרן.

"(http://musicdance.co.il/infopage.asp?infopage_id=467&upstats=1)"

הערת הביקורת:

הביקורת חוזרת ומציינת כי לא נמצא ולא הומצא לה כל חוזה כתוב וחתום לגבי העסקתו של מנכ"ל העמותה. כל מה שהוצג לביקורת הוא מסמך על חידוש חוזה העסקת המנכ"ל מחודש 6/2000 למשך שנתיים בלבד.

מן הראוי היה, מבחינת המינהל התקין, להכין ולחתום על חוזה עבודה כדין וכמקובל, אשר יכלול פירוט החובות והזכויות של הצדדים.

4. ועדת ביקורת

סעיף 19 (מוסדות חובה ומוסדות רשות) לחוק העמותות תש"ס 1980 קובע כי, "לכל עמותה יהיה: ועד מנהל, אסיפה כללית ועדת ביקורת... ומוסדות נוספים כאמור בתקנון העמותה".

4.1. הביקורת בחנה את הפעילות של ועדת הביקורת לשנים 2009 ו-2010. הביקורת נפגשה בתאריך 23.11.11 עם שני חברי ועדת הביקורת.

ממצאי הביקורת עולה כי,

- שני חברי ועדת הביקורת אינם מכירים את תפקידי ועדת הביקורת בעמותה, כפי שהדבר מוגדר בחוק העמותות.
- בפועל במהלך השנים 2009 ו-2010 לא נעשתה פעילות יזומה כלשהיא של ועדת הביקורת, מעבר לאישור הדוחות הכספיים של העמותה לשנים 2009 ו-2010.
- כאשר חברת הועדה נשאלה על ידי הביקורת מדוע היא אישרה את הדוחות הכספיים, למרות שאינה בקיאה בקריאה והבנה של דוחות כספיים, נמסר לביקורת על ידה כי, היא הסתמכה על דעתו של חבר הועדה הנוסף.

הביקורת סבורה כי,

- לצורך עמידה בכללי מינהל תקין, על חברי ועדת הביקורת לגלות בקיאות בהגדרת תפקידם כפי שהוא מוגדר בחוק.
- על חברי ועדת ביקורת לבצע פעולות יזומות שמטרתן בין היתר, לבחון את המצב הפיננסי של העמותה, להתריע בפני הוועד המנהל על אי סדרים בניהול השוטף וכן לאשר את הדוחות הכספיים תוך הסתמכות על ידע פורמאלי והבנה מעמיקה של הסעיפים השונים המופיעים בדוחות הכספיים.

המלצת הביקורת:

למנות חברי ועדת ביקורת בעלי יכולת קריאה והבנה של דוחות כספיים, הבקיאים בין היתר בתפקידיה הסטטוטוריים של ועדת ביקורת בעמותה.

5. הוצאות העמותה

לצורך בחינת הוצאות העמותה, בחנה הביקורת מסמכים שונים, ביניהם שיקים וספחי שיקים, חשבוניות מס, כרטוסת הנהלת חשבונות, דוחות כספיים, מסמכים שהוגשו לעירייה ואסמכתאות מבססות נוספות.

5.1. הוצאות כיבוד

הביקורת בחנה מדגמית הוצאות כיבוד ששולמו מחשבון העמותה בשנים 2009 ו-2010, כדלהלן:

5.1.1. הביקורת בחנה מדגמית הוצאות כיבוד ששולמו בפועל על ידי מנכ"ל העמותה בשנים 2009 ו-2010, אשר הוחזרו לו בשיקים של העמותה:

א. בתאריך 23.03.09 (נספח 1) נמשך מחשבון העמותה שיק מספר 15737 בסך 1,714.60 ₪, לטובת מנכ"ל העמותה. לשיק צורפו קבלות ממספר מסעדות שונות המפרטות את מהות ההוצאה. פירוט הנוגע לסיבות בגינן הוצאו הכספים, מפורט על גב הקבלות בכתב ידו של מנכ"ל העמותה, כדלהלן:

שם העסק	סכום ב-₪	פירוט ההוצאה כפי שנרשמה בגב הקבלה	תאריך הפגישה	חשבונית מס נגדית
קונדיטוריה ר. אבן גבירול	65	פגישה עם ב. צ'1 ו-ז.ר חיפוש מועמד למנהל אגף תרבות	06.01.09	56584
<u>התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013:</u> "ייצויין שבנושא חיפוש מנהל אגף התרבות, קבלנו פנייה מסגן ראש העיר דאז דוקטור ב. צ. (הוסתר על ידי הביקורת), ומראש העיר עצמו, ..., (הוסתר על ידי הביקורת), לשתף פעולה בנושא! כך עשינו"				
קונדיטוריה ר. אבן גבירול	50	פגישה עם ב. צ'1 ו-א.ר, חיפוש מועמד לאגף התרבות	08.01.09	57690
קונדיטוריה ר. אבן גבירול	140	פגישה עם ב. צ'1, ו-א.ח ולאחר מכן מ.א. חיפוש מועמד לאגף התרבות	13.01.09	59700

¹ חבר מועצת העירייה

שם העסק	סכום ב-ש	פירוט ההוצאה כפי שנרשמה בגב הקבלה	תאריך הפגישה	חשבונית מס נגדית
קפה ג'.	33	פגישה עם חבר הנהלה ד. ב.	15.01.09	5089
פיצה פ.	261	פיצה לישיבת צוות מנצחים	15.02.09	19682
קפה א.	42	פגישה עם י. מ. מנהל קליטה בעירייה לגבי פרויקט עציון	23.02.09	184941
קפה ק.	850	ארוחה עם צוות הקרן לאחר קונצרט חורף	24.02.09	10681
קפה קפ.	290	פגישה עם ב. צ' ו-ד. ו. - ראיון הכרות לתפקיד מנהל אגף תרבות	20.03.09	74300
סה"כ	1,731			

בפירוט השיק נרשם "כיבודים שונים".

ב. בתאריך 26.08.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 16079

בסך 1,657 ₪, לטובת מנכ"ל העמותה (נספח 2).

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "אכן

החזר הוצאות לטובת העמותה, מאושרות ע"י כל הגורמים (הנהלת

חשבונות והנהלת העמותה)."

לשיק צורפו קבלות ממספר מסעדות שונות המפרטות את

מהות ההוצאה, כדלהלן:

שם העסק	סכום ב-ש	פירוט ההוצאה כפי שנרשם בפירוט השיק	תאריך הפגישה	חשבונית מס נגדית
קפה ט.	290	כיבודים שונים לתקופה של בין מרץ 09 לאוגוסט 09 כולל נגישות (פסטיבל- נסיעה לחו"ל) של הייצוגית ונושא הגדרה משפטית למערכת החדשה)	05.08.09	45330
מסעדת א.	610		16.04.09	484
קפה ט.	251		23.08.09	49465
פיצה ט.	126		25.08.09	100050834
קפה ג'.	81		01.03.09	6019
קפה ט.	144		06.07.09	38341
פיצה ט.	98		01.05.09	100046477
קפה א.	57		26.06.09	216390
סה"כ	1,657			

ג. בתאריך 13.11.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 16090

בסך 1,952 ₪, לטובת מנכ"ל העמותה (נספח 3). לשיק צורפו

קבלות ממספר מסעדות שונות המפרטות את מהות ההוצאה.

פירוט הנוגע לסיבות בגינן הוצאו הכספים, מפורט על גב הקבלות בכתב ידו של מנכ"ל העמותה, כדלהלן:

שם העסק	סכום ב-₪	פירוט ההוצאה כפי שנרשמה בגב הקבלה	תאריך הפגישה	ח-מס נגדית
קפה ט.	167	פגישה עם ע.ר (ערים תאומות) לגבי מימון סיור ערים תאומות בחו"ל (דלפט וויסבאדן)	04.08.09	55149
קפה ט.	252	פגישה עם סגן ראש העיר ב. צ' ² בנושא מימון הסיור לחו"ל	03.08.09	44877
פיצה ט.	100	צוות הקרן אחרי חזרות לקונצרט סיום	03.08.09	לא ניתן לראות
מסעדת ה.וה.	164	פגישה עם עו"ד א.ז (מומחה בנושא חברות ותאגידים) לגבי איחוד הקרן והקונסרבטוריון	18.01.09	100018 072
מסעדת ס.ה.	178	פגישה עם י.צ. ² מהחברה הכלכלית (מתן חסות לקרן)	23.10.09	127317
מסעדת ס.ה.	121	פגישה עם עו"ד ב.ב לגבי הגדרה משפטית לגוף המאוחד	25.09.09	123328
מסעדת ד.ד.	279	פגישה עם י.א. ² לגבי ניסוח הגדרה משפטית לגוף המאוחד	29.09.09	12000
מסעדת ק.י"ם	572	פגישה עם אורח מברזיל F.M ב-י"ם ועם חברי פמלייתו לגבי אפשרות הקמת ידדי הקרן בקהילה היהודית בסאו פאולו	13.11.09	26245
קפה ט.	137	פגישה עם הספק א' מ-מ. לגבי מתן חסות לרכישת חוברות נגינה	17.09.09	55149
סה"כ	1,970			

בפירוט השיק נרשם "החזר הוצאות כיבוד לתקופה שבין אוגוסט 09 לנובמבר 09".

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "הכל

נכון. במסגרת ייצוג ופעילות לקידום העמותה."

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

א- "הוצאות הכיבוד נעשו בשני מקרים: או כפעולת גיבוש לכל צוות העובדים (במקרים נדירים, פעם-פעמיים בשנה, לאחר אירועים מרכזיים כגון קונצרט אמצע השנה של הקרן או סיום פסטיבל הגושפים) או במסגרת תפקיד ייצוג העמותה, לרבות פגישות עם גורמים פוליטיים, משפטיים או אחרים, לשם חיזוק מעמדה ותדמיתה של הקרן.

ב- במקרה של חיפוש מנהל אגף התרבות, הייתה פנייה מפורשת מסגן ראש העיר ומחזיק תיק התרבות דאז, ... (הוסתר על ידי הביקורת), כאקט אשר ביקש ממנכ"ל העמותה להציע לו מספר מועמדים שנראים לו מתאימים לתפקיד זה תוך תרומה ושיתוף פעולה לפעילות המוסיקלית הענפה המתקיימת בעיר כפר סבא ע"י קרן המוסיקה. בעקבות בקשה זו, מנכ"ל העמותה יזם מספר פגישות עם מספר מועמדים. חלק מן "הוצאות הכיבוד" של פגישות אלה מומנו ע"י קופת הקרן מסעיף כיבוד. מפאת ההשפעה הרבה שיש לתפקיד מנהל אגף תרבות על פעילות קרן המוסיקה ויכולתו להשפיע על טיב היחסים בין העירייה לבין הקרן, האינטרס של הקרן בבחירת מועמד מתאים היה ברור לכל.

ג- מעבר להוצאות כיבוד בגין ייצוג, היו לעתים רחוקות (פעם-פעמיים בשנה) הוצאות כיבוד עבור כל צוות העובדים, כאשר כל הצוות הוזמן לכיבוד לאחר פעולה חשובה (קונצרט חורף, קונצרט פסטיבל או קונצרט סוף שנה), לרוב בהשתתפות כל העובדים, מנכ"ל העמותה וישב הראש. פעולות אלה היו מדתיות ותורמות לגיבוש הצוות. יצוין שבסופו של דבר, כל ההוצאות בגין כיבוד בתפקיד ייצוג העמותה במשך השנתיים בהן מדובר, מסתכמות בממוצע של כ-100 ש"ח בחודש בלבד.

ד- במספר הזדמנויות בדק מנכ"ל העמותה את הנושא אל מול רו"ח של העמותה ומבקר הפנים שלה, ע"מ לוודא שאין בזה כל פגם. בכל פעם שהנושא נבדק, אישר רו"ח ומבקר הפנים של העמותה שהוצאות בהיקף זה ולמטרות אלו, כל עוד הן מתועדות ע"י ציון תאריך הפגישה, פרוט המשתתפים ומטרות הפגישה (כפי שאכן נעשה), הן בגדר הוצאות ייצוג סבירות, לגיטימיות ומקובלות בגוף בסדר גודל כקרן המוסיקה. יצוין שבמוסדות אחרים הוצאה מעין זו מופיעה כ"קופה קטנה", בזמן שבקרן לא הייתה "קופה קטנה" למטרה זו.

ה- בניגוד למצוין ע"י הביקורת: למנכ"ל העמותה לא היה פנקס צ'קים ברשותו.

זו גם הסיבה מדוע, בהתאם להנחיית רו"ח של העמותה ומבקר הפנים, הוצאות כגון כיבודים שוטפים ורכישות מזדמנות (משרדיות, מנהלה, כיבוד וכו') שולמו ע"י מנכ"ל העמותה בכרטיס האשראי הפרטי שלו וכנגד זה, בוצע החזר

ההוצאה מעת לעת ובאופן מרוכז ע"י צ'ק של העמותה.

*** בנושא פנקס הצ'קים אשר נמצא כביכול "ברשות מנכ"ל העמותה",

נאמר מספר פעמים למבקרות שהנחה זו איננה נכונה, ואף כאשר נטען שפנקס מסוים שלא היה ברשות המזכירה נמצא ברשות המנכ"ל, התברר בשיחת טלפון קצרה שהפנקס הנ"ל היה ברשות הנהלת החשבונות [מנהלת חשבונות ט. (הוסתר על ידי הביקורת), כאקט במשרד מ.]. (הוסתר על ידי הביקורת), כאקט לצורך תשלומי חובה (מס הכנסה, ביטוח לאומי וביטוחי מנהלים). נכון הוא שמנכ"ל העמותה נהג לרשום את הצ'קים שהוא כתב בכתב ידו בפנקס נפרד מזה של המזכירה, אך זאת במטרה להקל לאחר מכן במלאכת מיון ההוצאה. מעולם לא נראה בכך פסול או מינהל לא תקין ולא נתקבלה הערה כנגד זה ע"י גורם כלשהו (מבקר פנים, רשם עמותות או ביקורות קודמות של מבקר העירייה).

ו- כל ההחזרים הנ"ל היו תמיד גלויים, מתועדים ורשומים ע"ג הצ'קים של העמותה בצרוף שתי חתימות של מורשי חתימה.

ז- אומנם לא היה אישור הנהלה בפרוטוקול להוצאות אלה, אך הן היו ידועות לכל והופיעו בכל שנה בתור שכאלה במאזן המבוקר אשר היה מציג רו"ח ומבקר הפנים של העמותה בפני האסיפה הכללית של חברי הנהלה הקרן לאישור המאזן.

תמיד צויין שהוצאות אלה הן סבירות ובגדר המקובל למוסד בסדר גודל של קרן המוסיקה ומעולם לא נשמעה טענה או הערה כנגדן.

הערת הביקורת:

הביקורת חוזרת ומעירה כי הפעילות שנעשתה בכספי העמותה אינה מצביעה על הרגישות הראויה הנדרשת בשימוש בכספי ציבור. מדובר בכך שכשליש מתקציב העמותה בא מקופת העירייה ולגבי כספים אלה ישנם כללים ברורים ומגבילים לגבי אופי ניהולם. כללים אלה לא נשמרו על ידי מנכ"ל העמותה.

לגבי השימוש בשיקים הערת הביקורת מתייחסת לעצם השימוש הלא תקין בהם. הליקוי העיקרי הוא לגבי אופן הרישום על גבי השיקים; הביקורת העלתה כי ברוב השיקים שהוצאו היה שוני בין המוטב שרשום על גבי מקור השיק (לפקודת מנכ"ל העמותה - החזר הוצאות) לבין שם הספק שהיה רשום על ההעתק שנשאר בפנקס השיקים.

בנוסף יודגש שלדעת הביקורת המעורבות והמפגשים בנושא מכרז מנהל אגף התרבות לא שייכים למטרות למענם פועלת העמותה ובכל מקרה הם פעולות פרטיות של מנכ"ל העמותה.

5.1.2. הביקורת בחנה מדגמית מספר הוצאות נוספות של מנכ"ל העמותה, בגין כיבוד, בשנת 2010, כדלהלן (נספחים 4 ו-5):

שם העסק	סכום בש"ח	פירוט הוצאה מדגמית כפי שנרשמה בגב הקבלה	תאריך הפגישה	חשבונית מס נגדית
קפה ט.	99	פגישה עם חבר מועצת העיר יצ. י ³ בעניין תקציב הקרן	5.11.09	67352
קפה א.	119	פגישה עם יצ. י ³ חברה כלכלית	23.5.10	18415
סה"כ				

מניתוח הוצאות הכיבודים ששולמו על ידי מנכ"ל העמותה

בשנים 2009 ו-2010 כמפורט בסעיף 5.1 לעיל, עולה כי,

- מנכ"ל העמותה הוציא מקופת העמותה כספים בגין כיבודים עבור גורמים שונים בעיריית כפר סבא וביניהם שלושה חברי מועצת העירייה.
- מנכ"ל העמותה הוציא מקופת העמותה כספים בגין כיבודים עבור גורמים שונים שסייעו בבחינת הגדרה משפטית לגוף המוסיקה והמחול, המאוחד החדש (התאגיד החדש שהוקם).
- מנכ"ל העמותה הוציא מכספי העמותה כספים בגין כיבודים עבור ספק כלי נגינה המספק ציוד לעמותה.
- מנכ"ל העמותה הוציא מכספי העמותה כספים בגין כיבודים לאיתור מועמדים לתפקיד מנהל אגף תרבות. תמוהה בעיני הביקורת המעורבות הפעילה והאינטנסיבית של מנכ"ל העמותה באיתור מועמד למנהל אגף התרבות של העירייה כאשר על פי מיטב ידיעת הביקורת התקיים מכרז פומבי (חיצוני/פנימי) בו השתתפו כ-15 מועמדים ובסופו של דבר ועדת בחינת המועמדים בחרה במנהל אגף התרבות.

³ חבר מועצת העיר

- במקרים מסוימים מנכ"ל העמותה לא ציין עם מי נפגש ולאלו מטרות.
- ברשות מנכ"ל העמותה פנקס שיקים נוסף, על הפנקס אשר נמצא ברשות מזכירת החברה ובמקרים מסוימים (אשר אינם מוגדרים או ברורים לביקורת) הוא רושם לכאורה, את השיקים בעצמו, גם כאשר הוא המוטב (הנושא אומת בשיחה מולו).
- כל השיקים שהוצגו לעיל, נרשמו על ידי מנכ"ל העמותה, לכאורה בכתב ידו, מפנקסי השיקים אשר היו ברשותו.
- לא הוגדר על ידי הנהלת העמותה נוהל ברור המפרט אילו הוצאות כיבוד רשאי מנכ"ל העמותה לשלם על חשבון העמותה. כמו כן, לא הוגדר עם אילו גורמים רשאי מנכ"ל העמותה לקיים פגישות מחוץ למשרדי העמותה.

5.2. הוצאות שכר

הביקורת בחנה באופן מדגמי את תלושי השכר שהופקו לטובת עובדי העמותה בשנים 2009 ו- 2010.

5.2.1. הביקורת בחנה את תלושי השכר של מנכ"ל העמותה.

ממצאי הביקורת עולה כי,

- מנכ"ל העמותה מקבל שכר מלא בגין תקופות בהן הוא שוהה בחו"ל לצורך עבודה ו/או השתלמויות (עד 4 חודשים בשנה). הנושא אומת מול מנכ"ל העמותה ויו"ר העמותה בשיחות עימם.
- כפי שצוין בפרק 3 לעיל, לא אותר חוזה העסקה של מנכ"ל העמותה ולכן הביקורת לא יכלה לבחון את תנאי העסקתו של המנכ"ל בכל הנוגע לנסיעות לחו"ל וקבלת שכר מהעמותה.
- לביקורת הועבר פרוטוקול מישיבת הנהלה מתאריך 13.06.2000. סעיף 4 לפרוטוקול קובע כי: "חברי הנהלת העמותה מסכימים לאפשר למנכ"ל העמותה לעסוק כמגנצח

תזמורת בינלאומי כ 4 חודשים בשנה (כולל חופשות וחגים)".

- הביקורת מבקשת להדגיש כי, מהניסוח של סעיף 4 לא ברור האם העמותה אכן אמורה לשלם למנכ"ל העמותה שכר מלא בהיעדרותו או מאשרת לו את ההיעדרות בלבד.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" בפרוטוקולים הרלוונטיים לנושא זה מציין שמנכ"ל העמותה מקבל שכר 12 חודשי שכר על אף התקופות בהן נעדר באישור הנהלת העמותה לצורך עיסוק כמנצח ומרצה בין לאומי. נוהל זה קיים מאז שנת 1998 וניתן לאמתו מול יו"ר העמותה.

ללא קשר לאמור לעיל, יצוין שלא תמיד מומשה תקופה זו של היעדרות של עד 4 חודשים בשנה ע"י מנכ"ל העמותה, אלא רק כאשר פעילות בין לאומית חייבה זו (כפי שצוין בסעיף אמור ב"סעיף 3 חוזי עבודה", קיים פרוטוקול המאשר זאת), כלומר, היו שנים (כמו בשנה וחצי האחרונות) שמנכ"ל העמותה לא נעדר כלל, על אף שהיה לו אישור לכך."

התייחסות יו"ר קרן המוסיקה לדוח הסופי-יולי 2013, לגבי הפיסקה הראשונה:

"מאשר".

הערת הביקורת:

כאמור לעיל הביקורת איתנה בדעתה כי מן הראוי היה להיחתם חוזה עבודה ברור ומפורט בין הצדדים.

שוב נציין כי מדובר בחוזה שהשלכותיו הכספיות הן לגבי כספים מהקופה הציבורית של העירייה.

5.3. הטבות לעובדי העמותה

הביקורת בחנה מספר הוצאות ששולמו לעובדי העמותה בשנים 2009 ו-2010, כדלהלן:

5.3.1 בתאריך 01.08.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 16080

בסך 1,450 ₪, לטובת "רהיטי ק.ה" (נספח 6). לשיק צורפה

חשבונית מס קבלה מס' 0328 המפרטת רכישת "4 כסאות למשרד".

בפירוט השיק נרשם "כסאות משרד (מנצחים ומזכירות)".

5.3.2. בתאריך 01.08.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 16082 בסך 2,550 ₪ לטובת "א. עיצוב ארונות" (נספח 7). לשיק צורפה חשבונית ספק מס' 155354 המפרטת רכישה של "ארון בצבע לבן". בפירוט השיק נרשם "ריהוט משרדי (ארון לתווים ולארכיון)".

5.3.3. בתאריך 1.08.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 16081 בסך 4,601 ₪, לטובת חברת "א." (נספח 8). לשיק צורפה חשבונית ספק מס' 650159995 המפרטת רכישת 2 מזגנים. בפירוט השיק נרשם "מזגנים לאולם חזרות".

ממצאי הביקורת עולה כי,

- ציודים אלו לא אותרו בעת הביקורת, במשרדי העמותה.
- השיקים נרשמו בכתב ידו לכאורה, של מנכ"ל העמותה.
- על גבי העתק השיק נרשמו המוטבים בכתב יד מקורי, כך שלא ניתן לדעת מה היה הרישום על גבי השיק המקורי. אופן רישום זה איננו תקין. העתק השיק אמור לשקף את הרישום על גבי השיק המקורי בלבד ולא להוסיף עליו.
- בחשבונית של רהיטי ק. ה. נרשם כי הריהוט נרכש באשראי ולא בשיק.
- הביקורת ביצעה בירור מול סמנכ"ל התפעול, האחראי על רכישת הציוד לעמותה. סמנכ"ל התפעול מסר לביקורת כי, בשלושת ההוצאות מדובר על סכומים שנמשכו בפועל לטובתו ולטובת עובדת נוספת, כ"בונוס" ממנכ"ל העמותה, נוסף על שכרם החודשי. "בתמורה" לסכומים אלו, העביר סמנכ"ל התפעול חשבוניות של ציודים שנרכשו על ידו באופן פרטי באותה עת.
- בדרך זו היטיב מנכ"ל העמותה עם העובדים ו"חסך" מהם לשלם מס בעבור סכומים אלו.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה לדוח הסופי-מאי 2013: "לא כבונוס

של מנכ"ל העמותה אלא כבונוס של העמותה בידיעת כל הגורמים (יו"ר והנהלה)".

5.3.4. בתאריך 05.07.2010 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 16336 בסך 2,550 ₪, לטובת בית הספר ת.י. (נספח 9). לשיק צורפה קבלה מס' 2220 המפרטת תשלום בגין "אגרת הורים תש"ע". בפירוט השיק נרשם "ת.י.". בשל אי סבירות ההוצאה בחנה הביקורת את הסיבות לביצוע התשלום כאמור, ומצאה:

- על גבי העתק השיק לא נרשם שם המוטב, אלא רק על גבי הספח.
- על גבי הקבלה נרשם בכתב יד "סמינר השתלמות מורים".
- בפירוט הקבלה נרשם "הכנסות הורים, ע.י".
- השיק נכתב לכאורה, בכתב ידו של מנכ"ל העמותה.
- מבירור שערכה הביקורת עלה כי בנו של מנהל פעילות הבוקר לומד בתיכון ת.י. וישמו ע.י.
- הביקורת אימתה את הנושא מול מנהל פעילות הבוקר. לדבריו, מטרת התשלום הייתה דרכו של מנכ"ל העמותה להיטיב עמו ולחסוך ממנו את תשלום המס, כ"בונוס" שהעובד אמור היה לקבל דרך תלוש השכר.

הביקורת סבורה כי,

- מתן הטבה לעובד תוך עקיפת חוקי המס, הינה אסורה על פי כללי מנהל תקין וכללי חשבונאות נאותים.
 - הגשת חשבונות פיקטיביות לכאורה, ורישומן בעמותה (ייתכן כי החשבונות עצמה פיקטיבית או שהמוצר נרכש, אך לצרכים פרטיים) מהוות עבירה על חוקי המדינה.
- התייחסות יו"ר קרן המוסיקה לדוח הסופי-יולי 2013, לגבי הפיסקה הראשונה: "הדבר תוקן".

5.3.5. בתאריך 22.02.2009 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 15736 בסך 1,000 ₪, לטובת "יו" (נספח 10). בפירוט השיק נרשם "מלגה". מממצאי הביקורת עולה כי,

- המוטב הינו עובד העמותה.
- מנכ"ל העמותה מסר לביקורת כי המלגה ניתנה לו בעבור כתיבת רפרטואר לתזמורת הייצוגית.
- סכום זה לא נרשם בתלוש השכר של העובד.
- משיחה שערכה הביקורת עם העובד עלה כי, הסכום ניתן לו כמתנה עבור אירוע משפחתי (חתונת בנו) שהעובד ערך באותו חודש.
- באירוע נכחו עובדי עמותה נוספים אשר אימתו בפני הביקורת כי אכן נערך אירוע כזה בתאריך האמור.
- השיק נרשם לכאורה, בכתב ידו של מנכ"ל העמותה.

5.3.6. בתאריך 04.01.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 15812 בסך 360 ₪, ללא ציון שם המוטב ("שיק פתוח") (נספח 11). בפירוט השיק נרשם "מלגה" ונמחק בעט. בנוסף, נרשם בכתב יד אחר לכאורה, "מ. - חתונה".

מממצאי הביקורת עולה כי,

- מ. הינה עובדת העמותה.
- מנכ"ל העמותה שילם עבור אירוע משפחתי של העובדת מכספי העמותה.
- על גבי השיק לא נרשם מוטב.
- הביקורת לא איתרה אישור פורמאלי של הנהלת העמותה לצורך ביצוע תשלום זה.
- השיק נרשם לכאורה, בכתב ידו של מנכ"ל העמותה.

התייחסותו של מנכ"ל קרן המוסיקה :

" צ'קים אלה ניתנו כמתנה לעובדים בשם כל חברי הקרן בתור חתונת ילדיהם. הנ"ל נרשמו בטעות כמלגה עקב מידע מוטעה שנמסר בשוגג למנכ"ל בעת מיון ההוצאות לצורך הנהלת החשבונות.

לאחר שהתגלה הכשל, מסר המנכ"ל את המידע להנהלת החשבונות לשם תיקון המצב בהתאם ונקיטת הצעדים החשבונאים הדרושים".
הערת הביקורת:

שוב יש לציין חוסר הרגישות הציבורית בדבר ניהול כספי הציבור. לא מקובל כי מתנות לאירועים משפחתיים הניתנים על ידי מנכ"ל העמותה יינתנו מקופת העמותה.

5.3.7. הביקורת סקרה מדגמית את חשבוניות הטלפון של העמותה לשנים 2009 ו-2010. מהסקירה עלה כי, נכון לשנת 2010, ברשות העמותה 2 מכשירים סלולאריים הנמצאים בשימוש מנכ"ל העמותה ומנהל פעילות הבוקר. הביקורת ערכה בדיקה מדגמית של תלושי השכר של העובדים לשנת 2010.

ממצאי הביקורת עולה כי, לא נרשם בתלושי השכר של העובדים "שווי שימוש" בגין השימוש בטלפון הנייד, בניגוד לחוק.

5.3.8. בתאריך 09.12.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 16179 בסך 2,913 ₪, לטובת אוניברסיטת ת"א (נספח 12). בפירוט השיק נרשם "תשלום שכ"ל ע. ע. ה. שכר לימוד שנת תש"ע".

5.3.9. בתאריך 01.09.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מספר 16050 בסך 3,115 ₪, לטובת אוניברסיטת ת"א (נספח 13). בפירוט השיק נרשם "תשלום שכ"ל לישנת תש"ע – ע. ע. ה."

5.3.10. מבדיקת כרטסת הנהלת החשבונות של העמותה, בכרטיס "שכ"ל אוניברסיטת ת"א", עולה כי התשלומים עבור שכ"ל לאוניברסיטה הסתכמו לסך של 15,563 ₪, כפי שמוצג בטבלה שלהלן:

תאריך	סכום ב-₪	מס' שיק
01.02.09	2,793	15818

תאריך	סכום ב-₪	מס' שיק
01.03.09	2,827	15853
01.04.09	3,915	15910
01.09.09	3,115	16050
09.12.09	2,913	16179
סה"כ	15,563	

מממצאי הביקורת עולה כי,

- מדובר בהטבה שניתנה לעובד, משמע - לימודי התואר השני של העובד שולמו במלואם על ידי העמותה. הנושא אומת על ידי העובד ומנכ"ל העמותה בשיחה עימם.

- מפרוטוקול ישיבת הנהלה מתאריך 14.6.2009 עולה כי "מבדיקה שערך עו"ד א. מ. ורו"ח ח. מ. התברר שנעשתה טעות ויש לשלם מיסים על כל הטבה או להחתיים את העובד על חוזה התקשרות".

עוד נרשם כי "הוחלט להחתיים את ע. על נספח לחוזה העבודה לפיו מתחייב להחזיר לקרן המוסיקה שנת עבודה על כל שנת לימודים...". נכון למועד עריכת הביקורת, העובד לא חתם על נספח לחוזה ההעסקה כמצוין לעיל ואף לא שילם את שווי המס.

התייחסות מנהל פעילות הבוקר:

"הסכמתי בע"פ בפגישה עם רואה החשבון והמבקר של העמותה, עם המנכ"ל ועם יו"ר שאחתום על כל מה שיבקשו. לא ידוע למה לא הכינו לי מסמך לחתימה."

הביקורת מדגישה כי,

מתן הטבה לעובדים בניגוד לחוקי המס, הינה אסורה על פי כללי מנהל תקין וכללי חשבונאות נאותים ומהווה עבירה על חוקי המס.

התייחסות מנהל פעילות הבוקר:

"אכן שולמו הוצאות הלימודים שלי ובידיעתי גם שולם מס לאחר הדות."

5.3.11. מסקירת שמות עובדי העמותה, המקבלים שכר מן העמותה, עלה כי בעמותה מועסקים מספר עובדים שהנם קרובי משפחה של עובדי העמותה, כדלהלן:

עלות שכר עובד 2 לשנת 2010	עלות שכר עובד 2 לשנת 2009	תפקיד קרוב משפחה של העובד
12,433	12,434	עובד כללי
15,404	750	מזכירה
32,752	3,128	עובד פסטיבל

מניתוח נתוני הטבלה עולה כי,

- מר נ. נ., עובד בעמותה במסגרת הפסטיבל בלבד, המתקיים אחת לשנה במשך מספר ימים בלבד (כ-3 ימים).
- מר נ.נ. השתכר בשנת 2010 סכום של 32,752 ₪, ברוטו, פי 10 מסך שכרו בשנת 2009.
- הביקורת ערכה בירור מול סמנכ"ל התפעול אשר מסר לביקורת כי, בפועל סכומים אלו הועברו לעובד בעבורו ולטובת עובדת נוספת בעמותה. נ. חילק לדבריו את הכספים במזומן (בחלוקה שווה) בין שניהם.
- באופן זה "היטיב" מנכ"ל העמותה, לכאורה, עם 2 עובדים בעמותה, כך שלא ישלמו מיסוי גבוה בעבור הטבות אלו.

הביקורת מדגישה כי,

הפקת תלושים פיקטיביים לכאורה, הינה אסורה על פי כללי מנהל תקין וכללי חשבונאות נאותים ואף מהווה עבירה על חוקי המס.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

"העובד נ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), הועסק בקרן המוסיקה פעם בשנה בתקופת הפסטיבל במשך כשבוע ימים לעבודות סבלות בשטח המדרחוב ירושלים וכיכר העיר (הקמת יריד הפסטיבל לילדים, סחיבת במות, כיסאות, עמודי תווים, כלי נגינה וכיו"ב).

מנכ"ל ויו"ר העמותה ידעו שמדובר באחיו של סמנכ"ל תפעול, אך לא ראו בכך כל פסול מאחר ומדובר בעבודה חד פעמית מזדמנת וקשה, אשר לטובתה, קשה למצא עובדים טובים (רוב העבודה כרוכה בסבלות שעות ארוכות תחת השמש, שכן הפסטיבל מתקיים שלושה ימים רצופים במשך כל היום בתוקפה חמה – חודש מאי).

למנכ"ל העמותה נמסר שבשנת 2009 שולם שכר עבור נ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), בלבד כעובד יחיד כאשר למעובדים הנוספים - שהיו כאלה - שולם בנפרד.

בשנת 2010 נמסר למנכ"ל העמותה שהתשלום הינו לנ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), עבור מספר עובדים שהוא מביא עמו הוא וידאג לשכרם. לכן הסכים מנכ"ל העמותה לשלם שכר גבוה יותר בעזרת חוקית וכנגד כל המסמכים הדרושים כחוק (הוצאה זו עברה ביקורת של הנהלת החשבונות של העמותה, הנהלת החשבונות של אגף התרבות וגזברות העירייה).

מנכ"ל העמותה לא ידע ולא הייתה לו דרך לדעת או להניח האם תשלום זה נמסר בסופו של דבר לאנשים נוספים מעבר לאלה שצויינו בפניו.

אם נעשה שימוש בכספים אלה אופן לא חוקי, הדבר הינו ע"פ החלטת ואחריות העובדים המעורבים בכך בלבד.

התלוש שהופק בהנחת מנכ"ל העמותה תאם את הנתונים אשר נמסרו לו, מה עוד שהמנכ"ל ראה במו עיניו את מר נ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), וצוות מטעמו עובד במסגרת שלושת ימי הפסטיבל, לכן לא הייתה לו כל סיבה להניח שמשהו מתנהל לא כשורה."

הערת הביקורת:

הביקורת חוזרת ומדגישה כי עיקר הליקוי הינו בעובדה שהופקו תלושי שכר על שם העובד נ.ג. בעבור עובדים קבועים, נוספים מתוך העמותה.

תמוה בעיני הביקורת מדוע נעשה שימוש בעובד ארעי (שלושה ימי עבודה בשנה בלבד) "כצינור" לתשלום לעובדים קבועים בעמותה.

5.4. הוצאות בגין צרכי משרד

הביקורת בחנה מספר הוצאות שמהותן רכישת ציוד משרדי, ששולמו בשנים 2009 ו-2010, כדלהלן:

5.4.1. בתאריך 21.04.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 15739 בסך 579 ₪ לטובת הספק "ק." (נספח 14). לשיק צורפו 2 חשבוניות מס, מס' 5951510632 ומס' 5951527962 המפרטות רכישה של 6 מיכלי דיו למדפסת, בכרטיס אשראי⁴. בפירוט השיק נרשם "שונות למשרד (דפים לייצוגית על רפרטואר פסטיבל)".

ממציאי הביקורת עולה כי,

- על גבי העתק השיק רשם לכאורה, מנכ"ל העמותה כמוטב את הספק "ק." בכתב יד מקורי.
 - מנכ"ל העמותה מסר לביקורת כי השיק המקורי נכתב לטובתו כיוון שהוא ביצע את הרכישה באמצעות כרטיס האשראי הפרטי שלו.
 - בהנהלת החשבונות של העמותה נרשמה הפעולה כהוצאות משרדיות כנגד תשלום לספק ולא כפי שהתבצע בפועל, החזר הוצאות עבור מנכ"ל העמותה.
- הביקורת שוחחה עם נציגת משרד רואה החשבון של העמותה. לביקורת נמסר כי ככלל, כל החזרי ההוצאות לעובדים, גם אם נעשים באופן פרטי, אינם נרשמים כנגד העובד אלא ישירות מול הספק. לביקורת לא ניתנה סיבה ברורה לביצוע הרישומים החשבונאיים באופן זה.

הביקורת סבורה כי,

- רישום בכתב יד על העתק השיק איננו תקין ויוצר מצב, כפי שקורה בפועל, שישנו שוני בין הרישום בפירוט השיק המקורי ובפירוט ההעתק. באופן זה ניתן להסתיר שיקים שניתנו לגורמים מסוימים, מכל סיבה.

⁴ כרטיס אשראי מסוג לאומי קארד מס' 5222 (4 ספרות אחרונות)

- רישום חשבונאי אשר איננו מציג את כל פרטי העסקה איננו תקין ואיננו מאפשר נתיב בקרה אחר פעולות שבוצעו על ידי נושאי משרה בעמותה. לדוגמה: לא ניתן להפיק מכרטיס הנהלת החשבונות של העמותה דוח מסכם להוצאות ששולמו על ידי עובדים באופן פרטי.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" כל הוצאה מזדמנת שבוצע ע"י המנכ"ל כנגד החזר הוצאות לאחר מכן, שולמה ע"י הנחית הנהלת החשבונות של העמותה, בכרטיס האשראי האישי שלו כנגד החזר ההוצאה לאחר מכן, בצ'ק של הקרן לטובתו (וזאת מכיוון שבניגוד לנטען ע"י הביקורת, מנכ"ל העמותה לא החזיק אצלו פנקס צ'קים של העמותה באופן שוטף).

במקרים אלה ולצורך החזר הוצאות, ההנחיה הייתה לכתוב ע"ג הצ'ק עצמו את שם המוטב להחזרת ההוצאה, אך ע"ג העתק של הצ'ק את שם העסק אשר עברו בוצעה ההוצאה, לשם זיהוי לאחר מכן בעת ומיון ההוצאה. ראיה לכך היא שע"ג ספח הצ'ק עצמו מצוין שמדובר בהחזר הוצאות ומצוין מי המוטב להחזר זה, כך שלא ניתן לטעון שהייתה כוונת זדון או מטרה להסתיר או להסבות הוצאות אלה. אם נעשה טעות בשיקול דעת, היה זה בתום לב, בשוגג והבנה לא נכונה של הנהלים, למרות שכך נהג מנכ"ל העמותה במשך שנים ומעולם לא הייתה כל הערה או ביקורת כנגד נוהל זה."

הערת הביקורת:

הביקורת מדגישה כי על מקור השיק ועל העתקו הנשאר בפנקס יש לרשום את שם המוטב, לו שולם השיק. הנוהג המתואר על ידי מנכ"ל העמותה בהתייחסותו פסול ואין לו מקום בגוף ציבורי הנתמך מכספי ציבור.

5.4.2. בתאריך 03.05.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 15742 בסך

574 ₪, לטובת "א. ציוד משרדי" (נספח 15). לשיק צורפה חשבונית

ספק מס' 20414 המפרטת את רשימת הפריטים שנרכשו. בפירוט

השיק נרשם "ציוד משרדי".

ממצאי הביקורת עולה כי,

- ברשימת הפריטים שנרכשו, המפורטת בגוף החשבונית, ישנם נרות יום הולדת, מוצרי חגים, מתנות יום הולדת ועוד.
- הביקורת לא איתרה תיעוד לחגיגות ימי הולדת בעמותה.

- הביקורת ביררה מול עובדי העמותה באם נהוג לחגוג ימי הולדת לעובדים. לביקורת נמסר כי לעובדים לא ידוע דבר על חגיגות אלו.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" רוב הרכישות המשרדיות נעשו בחנות ציוד משרדי א. (הוסתר על ידי הביקורת), מאחר והיה קל למשרד לרכז את כל הקניות במקום אחד ולשלם מעת לעת באופן מרוכז, בנוסף לקבלת הנחות ומחירים מועדפים עבור משרד פעיל כשלנו.

הקניות נעשו לרוב ע"י סמנכ"ל תפעול ולפי בקשת כל צוות המשרד בהתאם לצורכי המשרד.

בכל המקרים של הכנת תשלום לטובת הוצאות משרדיות לא. (הוסתר על ידי הביקורת), בדק מנכ"ל העמותה את פרוט הקניות שברוב רובן ענו על צרכי המשרד הרגילים, הידועים והמקובלים. ייתכן והייתה הוצאה (כגון "נרות יום הולדת" או "מוצרי חגים" - אינני יודע מה זה "מתנות יום הולדת...." -) אליה לא שם לב מנכ"ל העמותה, ייתכן שבגלל שמדובר בהוצאה נמוכה יחסית (בסך עשרות שקלים בלבד).

יחד עם זאת, גם אם מי מעובדי הקרן היה קונה "נרות יום הולדת" או "מוצרי חגים" (שגם לא ברור לי מה זה...) בעלות של עשרות שקלים, הן לטובת ציון יום ההולדת של מי מעובדי או תלמידי הקרן, ובכך היה תרום לגיבוש השורות ולאווירה הכללית החיובית בפעילות המוסד, אינני מניח שמנכ"ל העמותה היה מתנגד להוצאה זו (למען הבהר ספק, יצוין שיום הולדתה של ביתו של מנכ"ל הקרן חל בחודש נובמבר, והקבלה בה מדובר נושאת תאריך מה- 28.4.09...).

הערת הביקורת:

התייחסות מנכ"ל העמותה אינה ברורה ובכל מקרה אינה מסבירה את סיבת ההוצאה. שוב מעירה הביקורת על הקלות הרבה בהוצאת כספים למטרות לא ברורות.

5.4.3. בתאריך 21.06.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 15747 בסך 1,599 ₪, לטובת 7. ג. (נספח 16). לשיק צורפו שתי חשבוניות ספק מס' 15215710 ומס' 15225234, המפרטות את רכישתן של 5 משענות אורתופדיות, ביניהן משענות "שיאצו". כפי שעולה מחשבוניות אלו, רכישת המשענות נעשתה בכרטיס אשראי מס' 5222 (4 ספרות אחרונות), כרטיס האשראי השייך

למנכ"ל העמותה (כפי שמסר לביקורת). בפירוט השיק נרשם
 "משענות אורתופדיות לכיסאות משרדיים".

הביקורת בדקה את קיום הציוד בפועל במשרדי העמותה ואת
 מטרת הרכישה.

ממצאי הביקורת עולה כי,

- במשרדי העמותה נמצאו 2 משענות אורתופדיות בלבד, משענת אחת המשמשת את מנכ"ל העמותה ומשענת נוספת המשמשת עובד נוסף. מנכ"ל העמותה מסר לביקורת כי משענת נוספת נמצאת ברכבו.
- מנכ"ל העמותה מסר לביקורת כי שלושת המשענות הנוספות יוחזרו על ידיו למשרדי העמותה, באם ייזרש לכך.
- למרות שבפועל שילם מנכ"ל העמותה עבור הרכישה בכרטיס האשראי הפרטי שלו, הוא רשם בפירוט העתק השיק את שמו של הספק ולא את המוטב, שנכון היה לרשום - שמו של מנכ"ל העמותה.

הביקורת סבורה כי,

- רכישת ציוד שאיננו נמצא בפועל במשרדי העמותה איננה תקינה.
- רישום בכתב יד בפירוט העתק של שיק מאפשר מצב, כפי שקורה בפועל, שישנו שוני בין הרישום בפירוט השיק המקורי ובפירוט ההעתק.

המלצת הביקורת:

- לנהל ביקורת מלאי/רכש תקופתית על ידי גורם חיצוני ובלתי תלוי בעמותה.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" בצוות קרן המוסיקה ישנם שני עובדים /מנכ"ל העמותה י.ש. (הוסתר על ידי הביקורת), ומנצח תזמורת הורים ד.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), / הסובלים מבעיות

גב (י.ש. (הוסתר על ידי הביקורת), עקב פציעה צה"לית שבעקבותיה נותח והושתלו לו בעמוד השדרה 4 ברגיי טיטניום בין החוליות, וד.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), עקב פציעה קשה במהלך מלחמת יום הכיפורים).

שני עובדים הנ"ל זקוקים למשענות שונות בהתאם לכיסא בו הם עובדים. לצורך כך נקנו:

- משענת גב עם תמיכה קבועה לכיסא המנהל (אשר בזמן הבדיקה הייתה בכיסאו של מנכ"ל העמותה)
- משענת גב ניידת (משענת כחולה) אשר גם בזמן הבדיקה וגם כיום לאחר שמנכ"ל הקרן עזב את המשרד נמצאת בארון שבמשרד מנכ"ל הקרן.
- משענת למושב הרכב אשר בזמן הבדיקה הייתה ברכב של המנכ"ל הקרן והנ"ל הציע למבקר לראותה בעצמן.
- משענת בכיסאו של ד.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), (שנמצאת עד היום בכיסאו במשרד הקרן).
- ומשענת נוספת ניידת שהייתה ברשותו של ד.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), ואבדה באפריל 2010 עת עברו משרדי הקרן מהבית הישן שמאחורי חטיבת שזר לבית ספיר המחודש.

הסבר מפורט זה ניתן למבקר ואף הוצא להן לראות את כל המשענות כמו עיניהן, לכן לא ברור לי מדוע הערה זו מופיעה בדו"ח (אגב, כל המשענות, חוץ ממשענת הרכב אשר נמצאת עדיין ברכב מנכ"ל הקרן, נמצאות במשרדי הקרן עד עצם היום הזה).

לסיכום:

- א- הציוד המדובר כן נמצא במשרדי הקרן בעת הבדיקה (ועד היום)
- ב- גם כאן, מכיוון שמנכ"ל הקרן לא נהג להחזיק עמו פנקס צ'קים של העמותה, שולמה ההוצאה בכרטיס האשראי האישי של המנכ"ל כנגד החזר תשלום מתועד ומפורט היטב.
- ג- בטעות, רשם הספק ד.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), מוטב אחר על גבי החשבונית, וכאשר מנכ"ל העמותה שם לב לכך, החזיר מיידית את החשבונית אשר תוקנה ע"י הספק בתוספת חותמת העסק המאשרת טעות זו מצידם."

הערת הביקורת:

דגש הביקורת הושם על כך ששמות המוטבים על השיק המקורי ועל העתקו אינם זהים. בנוסף בעת עריכת הביקורת הפריטים לא היו בנמצא בקרן המוסיקה.

5.4.4. בתאריך 05.08.10 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 16342 בסך 4,446 ₪, לטובת הספק "ב. כפר סבא" (נספח 17). לשיק צורפה חשבונית מס' 12786 המפרטת רכישה של מחשב נייד, בכרטיס אשראי שמספרו 4927 (4 ספרות אחרונות). בפירוט השיק נרשם "מחשב משרדי".

ממציאי הביקורת עולה כי,

- למרות שבפועל שילם מנכ"ל העמותה עבור הרכישה בכרטיס האשראי הפרטי שלו, הוא רשם על גבי העתק השיק את שמו של הספק ולא את המוטב שנכון היה לרשום - שמו של מנכ"ל העמותה.
- מנכ"ל העמותה מסר לביקורת כי, ככל הנראה מדובר בטעות ובפירוט ספח השיק צריך היה להיכתב כמוטב מנכ"ל העמותה ולא הספק "ב." כפי שנכתב בפועל.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" בחודש אוגוסט 2010 קצת לאחר המעבר לבית ספיר, כאשר היה משרד לכל אחד מהפונקציות הפועלות בקרן, אך לא היה בהם מחשבים, הוחלט באישור היו"ר לרכוש שלושה מחשבים ניידים עבור מנכ"ל העמותה י.ש. (הוסתר על ידי הביקורת), מנהל פעילות בוקר ע.ע.ה. (הוסתר על ידי הביקורת), וסמנכ"ל תפעול נ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת). הוחלט לרכוש מחשבים ניידים שכן כל אחד מהפונקציות המצוינות מעלה עובדים לעיתים גם מחוץ למשרדי הקרן ואף מהבית.

בהמשך להחלטה זו ניקנו שני מחשבים למנהל פעילות בוקר ולסמנכ"ל תפעול דרך האינטרנט (שם היו המחירים הטובים ביותר) ושולמו ע"י העובדים כנגד החזר ההוצאה לאחר מכן, ומנכ"ל הקרן רכש את המחשב שלו בחנות ב. (הוסתר על ידי הביקורת), גם מכרטיס האשראי האישי שלו כנגד החזר ההוצאה בנוהל המקובל וע"פ הנחיות הנהלת החשבונות של הקרן (הסבר מפורט יותר ניתן בסעיף 5.4.1 הוצאת בגין צרכי משרד).

אינני רואה בסעיף זה כל פסול ו/או נוהל לא תקין, ולא ברור לי מדוע בחרה הביקורת לציין רק את רכישת המחשב הנייד של מנכ"ל העמותה.

הערת הביקורת:

לדעת הביקורת פסולה עובדת הרישום השונה של שם המוטב על השיק המקורי ועל העתק שנשאר בפנקס השיקים.

5.4.5. בתאריך 27.05.10 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 16330 בסך 20,984 ₪, לטובת הספק "מ." (נספח 18). לשיק צורפה חשבונית מס' 94577 המפרטת רכישה של ציוד אולפן כגון: מערכת הגברה, מגבר, מיקסר, גיטרה, ספרים ותווים. בפירוט השיק נרשם "חוברות לימוד ומערכת הגברה (בידורית) להגברה בקונצרט בתי הספר".

בתאריך 23.11.11 ביצעה הביקורת בליווי עובדי העמותה, בדיקה באם הציוד קיים בפועל במשרדי העמותה.

ממצאי הביקורת עולה כי,

- במועד ביצוע בדיקות הביקורת, הציוד לא אותר במשרדי העמותה. לביקורת נמסר על ידי עובדי העמותה כי מספר ימים לאחר ביצוע הבדיקה הושב הציוד למחסני העמותה.
- מבירור שערכה הביקורת מול סמנכ"ל התפעול האחראי בין היתר על רכישת ציוד לעמותה עלה כי, לא ידוע לו על רכישה של ציוד אולפן, כלי נגינה ו/או תווים שנרכשו לתלמידי הפרויקט.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" בתאריך 27.5.10 נקנה מחנות מ. (הוסתר על ידי הביקורת), ציוד הגברה (כמפורט בחשבונית) וחוברות לימוד (כמפורט גם בחשבונית נפרדת באותו הצ'ק).

החוברות שימשו את תזמורות בתי הספר וציוד ההגברה שימש את הרכב הביג בנד של המנצח ס. כ. (הוסתר על ידי הביקורת), כאשר, עם המעבר לבית ספיר המחודש עבר לעבוד באולם תזמורתי משני של בית ספיר. ציוד הגברה זה ניקנה הן עבור הביג בנד (המתאמן באולם תזמורתי משני אחת לשבוע) והן במטרה לשמש הגברה לאירועים בתוך האולם (כדוגמת ציוד דומה הקיים באולם חזרות השני הקיים בבית ספיר, האולם התזמורתי הראשי) והן לקונצרטים בתי הספר שכן הציוד הינו נייד.

בסוף שבוע שלפני הבדיקה (יום שישי 25.11.11) נלקח הציוד ע"י מנכ"ל העמותה בהשאלה ליומיים לצורך אירוע פרטי (כפי שפעמים רבות נעשה גם ע"י עובדים אחרים בהזדמנויות שונות - במידה ואתבקש אתן על כך פרוט-). ציוד זה היה אמור להיות מוחזר לקרן כבר ביום א' 27.11.11 אך מכיוון שמנכ"ל הקרן נסע לצרפת לשבוע ימים לצורך ניצוח על קונצרטים, חל עיכוב של יומיים בהחזרת הציוד, והוא הוחזר ביום ג' 29.11.11.

למרות שערב נסיעתי עדכנתי את המבקרות וכל עובדי המשרד אודות איך ניתן ליצור עמי קשר טלפוני באופן מידי לשם שאלות וברורים, תמוה בעיניי מדוע ברגע שעלה נושא הכלים, אף אחד לא מצא לנכון ליצור עמי קשר לשם ברור הסוגיה, מה שהיה מבהיר מידית את הנקודה והיה מונע "כל חשד" של כביכול "היעלמות מסתורית של הציוד...".

בכל מקרה, יצוין שהציוד במלאו נמצא (כמו תמיד) ברשות הקרן ומשמש את מטרותו המקורית.

נוהל השאלת כלי נגינה וציוד הגברה לעובדי הקרן קיים מזה 20 שנה (במידה ואתבקש אתן על כך פרוט) ומעולם לא הייתה כל בעיה מכיוון שראינו בכך שרות לעובדי העמותה מבלי שזה הזיק במאומה לפעילות המוסד ולרכושו.

הערת הביקורת:

לא מקובלת בעיני הביקורת שיטת השימוש בציוד העמותה, אשר נרכש מכספי הציבור, לצרכים פרטיים.

לא הומצא לביקורת, כנדרש, כל נוהל כתוב ומאושר על ידי הנהלת העמותה, בנושא זה, אם כי נוהל כזה לא מקובל מבחינת המינהל התקין.

6. פעילות העשרה במסגרת העמותה

הביקורת בחנה מספר הוצאות שמהותן פעילות העשרה לתלמידי העמותה, בשנים 2009 ו-2010, כדלהלן:

- 6.1. בתאריך 25.4.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 15743 בסך 4,700 ₪, לטובת "התזמורת הקאמרית הישראלית" (נספח 19). לשיק צורפה חשבונית ספק מס' 991 המפרטת רכישה של "כרטיסים בתאריך 15.2.09". בפירוט השיק נרשם "מאסטר קלאס לתלמידי כלי קשת".

מממצאי הביקורת עולה כי,

- על גבי חשבונית המקור נכתב בכתב יד נוסף, לכאורה כתב ידו של מנכ"ל העמותה, הכיתוב "מאסטר קלאס פתוח לתלמידים".
- מבירור שערכה הביקורת בקופת הכרטיסים של הקאמרי, עלה כי, מנכ"ל העמותה ניצח באותו תאריך על התזמורת הקאמרית. כפי שנמסר על ידי גורמים שונים בעמותה, מנכ"ל העמותה הזמין לכאורה, את כל עובדי העמותה ותלמידיה, לרבות צוות המזכירות והמורים לקונצרט בניצוחו, על חשבון העמותה. עובדי המנהלה ואחרים נענו להזמנה בחיוב ונכחו בו.

הביקורת לא איתרה תיעוד לנוכחים בקונצרט זה ו/או אישור הנהלת העמותה לסבסוד זה. אי לכך, ייתכן כי גם גורמים מחוץ לעמותה נהנו מהסבסוד ולא רק תלמידי העמותה.

- שיק זה נרשם לכאורה, על ידי מנכ"ל העמותה, מפנקס השיקים אשר ברשותו.

הביקורת סבורה כי,

- ראוי שסבסוד כרטיסים לקונצרט על חשבון העמותה יאושר על ידי הנהלת העמותה באופן פורמאלי.
- בפירוט חשבוניות מקור אין להוסיף כיתוב נוסף על הפירוט שרשם הספק. רישומים אלו יכולים להטעות ואף לעוות את הרישום הכספי ואינם מומלצים בכל מקרה.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

"קרן המוסיקה נהגה מאז ומעולם לעודד תלמידים להאזין לקונצרטים, ילד ילד לפי תחום עיסוקו.

בקונצרט המדובר, הופיעה עם התזמורת הקאמרית הישראלית, אחד הכנרים הצעירים וחשובים של ישראל, הכנר ג.ב. (הוסתר על ידי הביקורת), שמעבר לכך שהוא "תוצר ישראלי" נטו (למד את כל לימודיו בארץ) התקבל בגיל 29 בלבד ככנר ראשי (קונצרט-מייסטר) בתזמורת הפילהרמונית של ברלין הידועה כאחת הטובות בעולם (פעם ראשונה בהיסטוריה שכנר ישראלי זוכה לעמדה זו).

כל הופעה של ג. (הוסתר על ידי הביקורת), בארץ היא בגדר אירוע מיוחד.

כאשר הוזמנתי לנצח על קונצרט זה, חשבתי שזו הזדמנות מיוחדת לתלמידי כלי קשת של הקרן, לבא ולהאזין לאחד הכנרים הישראליים הצעירים והמצליחים, המהווה דוגמה בולטת גם של הצטיינות וגם לכך שאפשר בלימודים בארץ להגיע להישגים כה מרשימים.

הסכמתי לנצח על קונצרט זה בהתנדבות מלאה ובתנאי שנקבל מחיר מוזל בהזמנות לתלמידי הקרן וברי הנהלה.

כך אכן היה, והזמנתי עשרות תלמידים, חלק מהוריהם וחברי הנהלה לקונצרט אשר התקיים במוזיאון ארץ ישראל ברמת אביב. אישית ראיתי בקונצרט זה, מעבר להאזנה לכנר, מסר חינוכי ומקצועי חשוב בכך שמי שעומד בראש הקרן ואחראי לתוצאה המקצועית של לימודי התלמידים, הינו אומן פעיל הפועל בעצמו ברמות הגבוהות ביותר של העיסוק המוסיקלי.

תמיד נהגנו לפי מדיניות זו המציגה דוגמה אישית כמסר חינוכי.

כיום גם ניתן להסיק שדווקא מדיניות זו היא שהעניקה לקרן את המוניטין שלה ואת שמה היוקרתי במושגים מקצועיים.

ע"ג הצ'ק שהוצא לפעולה זו צויין "מסטר קלאס" מכיוון הזמנת תלמידי כלי קשת להאזנת כנר גדול היא נחשבת כשעור לדוגמה. הגרה זו הייתה הכי קרובה למציאות בתיאור האירוע.

יצויין שפעולות דומות היו במשך השנים גם עם התזמורת הפילהרמונית וגם עם התזמורת הקאמרית הישראלית (לא בניצוח מנכ"ל הקרן), בהן הוזמנו תלמידי הקרן בתחומים השונים (לכל קונצרט הוזמנה קבוצת התלמידים אשר נגעה לתוכן הקונצרט). תמיד נהגנו לשלם בעבור ההזמנות אלה כחלק מהמטרות המוצהרות של העמותה ("לעודד להאזנה לקונצרטים") ובחלק מהמקרים אף ממנה קרן המוסיקה אוטובוסים להסעת התלמידים.

במקרה הנוכחי, ראו המבקרות "ניגוד אינטרסים" בכך שהוזמנו תלמידים לקונצרט שהיה בניצוח מנכ"ל העמותה... (???)".

הערת הביקורת:

הביקורת מצאה ליקוי בהיעדר תיעוד מפורט על המשתתפים בקונצרט. היות והכרטיסים מומנו בחלקם בפועל על ידי הקופה הציבורית, לא מקובל כי בין הנהנים מהכרטיסים היו חברי הנהלת העמותה, חלק בלבד מהורי התלמידים וחלק ממורי הקרן ועובדי הקרן. בהיעדר רשימות מפורטות לגבי הנהנים

מהקונצרט שמומן מהקופה הציבורית, לא ניתן לקבוע שהיו אלה אך ורק תלמידי הקרן ועל פי התייחסות מנכ"ל העמותה לעיל יתכן שרק חלק מההורים הוזמנו בזמן שהשתתפות העירייה בתקציב הקרן מיועדת לכל תלמידי הקרן ולא רק לחלקם.

6.2. בתאריך 04.09.09 נמשך מחשבון העמותה שיק מס' 16084 בסך 1,500 ₪, לטובת חוות הסוסים "ב.י." (נספח 20). לשיק צורפה חשבונית ספק מס' 1002 המפרטת תשלום עבור "פעילות העשרה". בפירוט השיק נרשם "פעילות העשרה לייצוגית".

ממצאי הביקורת עולה כי,

- לבחינת הנושא פנתה הביקורת למנהל פעילות הבוקר, האחראי על פרויקט "תזמורת ייצוגית" ול-3 תלמידים⁵ שלקחו חלק בתזמורת בשנת 2009. מנהל פעילות הבוקר ושלושת התלמידים מסרו, כי לא ידוע להם על פעילות העשרה כלשהיא שהתקיימה בשנת 2009 בחוות סוסים.
- מנכ"ל העמותה מסר לביקורת כי מדובר על העשרה, במסגרתה מספר תלמידים רכבו על סוסים, כחלק מפעילות גיבוש. עוד מסר מנכ"ל העמותה כי מדובר על פיילוט, לכן נכחו מספר מצומצם של תלמידים ברכיבה זו.
- בין התלמידים הרוכבים נמנו גם שני ילדיו של מנהל אגף התרבות הנוכחי בעירייה.
- הביקורת פנתה ל-2 תלמידים, אליהם הפנה מנכ"ל העמותה, כיוון שהשתתפו ברכיבה. תלמידים אלו לא הסכימו לענות לשאלות הביקורת.
- הביקורת ביצעה בירור מול מנהל אגף התרבות, אשר אימת את העובדה כי ילדיו וגם הוא, נכחו ברכיבה זו. לדבריו הפעילות הייתה במסגרת פרטית לצורך "קירוב לבבות" ולא ידוע לו מהיכן מומנה הפעילות. ילדיו לא ניגנו בתזמורת בתקופה זו.

⁵ שמות התלמידים לא פורסמו מטעמי חיסיון נתונים. פרטי התלמידים שמורים בניירות העבודה של הביקורת.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" מזה כעשרים שנה, בכל שנה מקיימת קרן המוסיקה נופשון לתזמורת הייצוגית (הרכב א' של הקרן, כ- 80 נגנים) ולתזמורת העירונית (הרכב ב' של הקרן, כ-85 תלמידים). נופשונים אלה היו מתקיימים הן בקיבוץ עין החורש והן במושב נורדיה. בנופשונים הנ"ל באים הילדים מיום ה' אחה"צ עד מוצאי שבת, ומבלים בעבודה מרוכזת הן בחזרות תזמורתיות והן בחזרות לפי קבוצות כלים.

במהלך ימי הנופשון ולשם גיוון הפעילות נהגנו לארגן לילדים פעולות העשרה שנעו מהזמנת ליצנים, עד סדנאות אילתור כלה בהופעות סטנד-אפ.

מאחר ובשנים האחרונות נחשפתי לנושא של רכיבת סוסים טיפולית על יתרונותיה ותרומתה למבנה האישיות של הילדים בעיקר בנושא טיפוח ביטחון העצמי, יזמתי רעיון לקיום נופשון בחוות סוסים ולשלב בין נגינה לרכיבה על סוסים.

למרות שאני באופן אישי רוכב בחווה אחרת (חוות ק. במושב בשרון) (הוסתר על ידי הביקורת), נודע לי שישנה חווה (חוות י. במושב בשרון) (הוסתר על ידי הביקורת), בה ישנם התנאים לקיום נופשון נגינה משולב עם פעילות רכיבה (לשם כך יש בחווה מקום מתאים, מספיק שטח, מספיק סוסים ומדריכי ילדים מתאימים).

באופן ניסיוני הזמנתי מספר תלמידים ומנצחים (לרבות מי שהיום מנהל האגף התרבות, י.מ. (הוסתר על ידי הביקורת), שהסכימו להתנסות בחוויה זו.

מהניסיונות הבנתי שהתכנית לא מתאימה לכל הילדים, לכן לאחר הניסון של מספר ילדים בודדים (כ-8) וויתרתי על הרעיון. כמובן עבור הפעילות שהתקיימה שלמתי בצ'ק של הקרן וציננתי בו שהפעולה הינה פעולה העשרה לתלמידי התזמורת הייצוגית כי זו הייתה אכן מטרת הפעולה (יצויין שאם הייתי מרגיש שיש לה סיכוי להצליח הייתי ממשיך בה...).

הביקורת מצאה שלא תקין ש"ממנתי פעולה שאיננה קשורה למטרות הקרן...".

ברצוני לומר שבכל ה-21 שנות ניהולי את הקרן, בהזדמנויות רבות ניסיתי דרכים חדשות, שונות, מגוונות ויצירתיות להעשיר את פעילות התלמידים ולגרום להם להנאה מרובה יותר מהשתתפותם במוסד לחינוך מוסיקלי ובית ספר לנגינה על כל מגוון הפעילות. גם כשהתחלתי לפעול בדרך של "תנועת נוער מוסיקלית" עם תלמידים חונכים ומדריכים מקצועיים, היה מי שטען שזה לא קשור "ישירות" למטרה לשמה אנו קיימים.

מדיניות זו של התחדשות ומקוריות הנחתה אותי גם הפעם, וגם אם הדבר לא הצליח, אינני מצטער ומתחרט על עצם הניסיון.

אם זה היה מצליח היו כותבים בכל העיתונים על "פריצת דרך בדרכי החינוך המוסיקלי בכפר סבא....".

לגבי "אימות" הנושא, כששאלו את "צוות הקרן" על נושא, פתאום "לא זכרו במה מדובר...".

אני מסרתי את השמות המשתתפים, אך רוב הילדים נכנסו להפחדה מנושא הבדיקה ולא רצו לשתף פעולה עם המבקרות כי חשבו שאולי "הם" עשו משהו לא בסדר בכך שהשתתפו בפעולה זו. על כל פנים מאחר והאירוע מצולם (לחלוטין במקרה...), אם תרצה בכך, אפשר להציג בפניך תמונות של ילדי התזמורת הייצוגית משתתפים בפעולה זו."

התייחסות מנהל אגף תרבות:

"במועד בו התארחנו בחוות הסוסים היו ילדיי בגיל 9,12. הם לא ניגנו בתזמורת הייצוגית. הוזמנתי באופן פרטי ע"י מר ש. (הוסתר על ידי הביקורת), כאקט חברי של קירוב לבבות. לשאלתי אם הרכיבה כרוכה בתשלום השיב ש. (הוסתר על ידי הביקורת), כי אין תשלום משום היותו בן בית בחווה. כפי שהצהרתי בפתח דברי, ילדי לא ניגנו בתזמורת הייצוגית והוזמנו רק ע"ב משפחתי. איתנו נכחה תלמידה נוספת בשם ז. ר. (הוסתר על ידי הביקורת), נגנית קרן יער בתזמורת הייצוגית, העוסקת ברכיבה כתחביב."

הערת הביקורת:

הביקורת חוזרת וטוענת כי פעולה זו, המוגדרת על ידי מנכ"ל העמותה כפיילוט ניסיוני כללה השתתפות של מספר מצומצם ביותר (יחידים בודדים) של תלמידים לרבות כאלה שבעת הפעילות לא היו תלמידי הקרן (לרבות מנהל אגף התרבות).

לביקורת לא הוצגו מסמכים מהם ניתן ללמוד על אופן בחירת התלמידים אשר השתתפו "בפיילוט" זה.

7. הסעות תלמידים

7.1. הביקורת בחנה מס' שיקים שנרשמו לטובת הספק "ג.ג." שהינו ספק

הסעות. לספק זה מונית פרטית (מסוג מרצדס חדישה) והוא מספק

לעובדי העמותה הסעות פרטיות בעת הצורך.

הביקורת בחנה מדגמית מס' שיקים שנמשכו מחשבון העמותה לטובת הספק בשנת 2009, כדלהלן (נספחים 21-24):

תאריך השיק	מס' שיק	סכום ב-₪	פירוט ע"ג השיק	סיווג לרישום כפי שנרשם ע"ג השיק	חשבונית מס נגדית
31.8.09	16083	2,250	הסעות תלמידים יולי אוגוסט קייטנות	הסעות תלמידים פרויקט נשיפה	1694
אין	16086	1,200	הסעות תלמידים ספטמבר 09	הסעות תלמידים פרויקט נשיפה	1706
17.11.09	16089	1,160	הסעות חודש אוקטובר	הסעות תלמידים פרויקט נשיפה	1716
15.12.09	16094	1,530	הוצאות חודש נובמבר	פרויקט נשיפה	1728
סה"כ		6,140			

מניתוח נתוני הטבלה עולה כי,

- בפרק זמן של 4 חודשים שולם לספק "נ. ג." סך של 6,140 ₪ עבור הסעות פרטיות.
- הביקורת לא איתרה רישום המציג את מהות הנסיעות ושמות התלמידים שנסעו בהסעות.
- מבירור שערכה הביקורת וכפי שנמסר לה על ידי עובדי העמותה, בשנת 2009 היו 2 תלמידים בלבד אותם הסיעו במונית פרטית.
- מעיון בחשבוניות נוספות שנתקבלו בעמותה עבור הסעות תלמידים, איתרה הביקורת כי בחודשים יולי ואוגוסט, עת קיומן של קייטנות הקיץ, ישנם ספקים המסיעים את התלמידים באוטובוס. עובדי העמותה אימתו בפני הביקורת כי בחודשי הקיץ כלל התלמידים עושים שימוש בהסעות האוטובוס ולא במונית פרטית.
- נדגיש כי שיק זה נרשם על ידי מנכ"ל העמותה, מפנקס השיקים אשר ברשותו, כפי שצוין לעיל.

הביקורת סבורה כי,

על מנכ"ל העמותה ו/או מי מטעמו היה לנהל רשימה מסודרת הכוללת פירוט של כל ההסעות שהתקיימו בפועל לרבות, מי נסע, לאן וכד',

בייחוד כאשר מדובר על מונית פרטית מפוארת.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

"קרן המוסיקה אכן דאגה להסיעה באמצעות נ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), (אדם אמין ומאד רציני עליו אפשר לסמוך במאת אחוזים) גם תלמידים וגם מורים במספר מקרים (מדובר במקרים שאין להם רכב והיו עובדים באותו בוקר במספר בתי ספר שונים מרוחקים זה מזה. השיקול היה שהיה עדיף לשלם להם מונית ולא ביטול זמן - זהו פרוש לשעת הוראה נוספת על בזבוז זמן בנסיעות-). נ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), היה גם מסיע לעיתים מרצים מתל אביב ו"אורחים חשובים" מתל אביב לצורך פגישות שהיו חשובות לקרן לקיימם אצלנו על מנת לחשוף פני גורמים מרכזיים את פעילותנו. במקרים אלה אישרתי הסעה במונית מתוך מאחר וראיתי בכך הוצאה משתלמת כרווח תדמיתי לקרן.

נ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), היה משמש לעיתים גם כשליח הלוקח מטעמנו מסמכים למשרד החינוך או למוסדות אחרים בהתאם לצורך. לעיתים נדירות היה גם משמש את הצוות בהתאם לצורך ע.ע.ה. (הוסתר על ידי הביקורת), נאלץ פעמים מעטות להשתמש בשרותיו כשלא היה לו רכב, וכך גם ה"מ, אך אלה היו פעמים בודדות ופעילות שוליים בהיקף הוצאות הנסיעות. אפשרות זו של נהג קבוע, מוכר ואמין, הקלה רבות בניהול השוטף של הקרן ופסטיבל הנושפים.

אני מודה שבטעות ובתום לב לא צרפנו פרוט הנסיעות לתשלומים אודות נ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), אני יכול להצהיר שהנ"ל לא שימש למטרות "פרטיות" לאיש זה או אחר בתוך המערכת ובכל מקרה, לא בחרנו להשתמש בשרותיו של נ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), בגלל שברשותו "רכב מפואר" /יצויין שמחיריו של נ.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), לא היו יקרים מנהגים אחרים], אלא בגלל שהיה לי חשוב, כאשר מדובר בהסעת תלמידים, מורים, אורחים חשובים ואפילו העברת מסמכים חשובים, שיינתן שרות ע"י אדם אמין עליו אפשר לסמוך."

הערת הביקורת:

שימוש במוניות לצורך נסיעות פרטיות הממומנות מהקופה הציבורית, אינו מקובל על הביקורת.

בנוסף, יודגש כי כלל הוצאות המוניות המשולמות לעובדי הקרן מתווסף להוצאות כיסוי נסיעות או החזקת רכב של העובדים.

8. פסטיבל הנושפים (להלן - הפסטיבל)

העירייה מתקצבת סכום נוסף (מעבר לתמיכה הקבועה) עבור פסטיבל, הנערך אחת לשנה במשך כמה ימים לאחר חג הפסח. תקצוב זה תלוי בהצגת בקשה תקציבית המוגשת לעירייה מראש ומפרטת את סך הכספים הנדרשים והנחוצים לצורך הקמת ותפעול הפסטיבל. כפי שמפורט בסעיף ג' 1 בפרק הממצאים לדוח, לצורך קבלת תקציב מהעירייה עבור הפסטיבל, העמותה נדרשת להגיש לידי העירייה חוברת (להלן: חוברת הוצאות) הכוללת אסמכתאות המעידות על הוצאות שהתקיימו בפועל במסגרת הפסטיבל. להלן טבלה המציגה את בקשות התקציב שהוגשו על ידי העמותה לעירייה ואת התקציב שאושר בפועל:

שנה	התקציב שנדרש ב-₪	תקצוב בפועל ב-₪
2009	319,911	300,000
2010	304,548	300,000
סה"כ	624,459	600,000

במסגרת הוצאות הפסטיבל בשנים 2009 ו-2010 הביקורת בחנה מדגמית נושאים כדלהלן:

8.1. תקצוב והזמנת מזון לפסטיבל:

8.1.1. הביקורת סקרה את מסמך "הזמנת מזון עבור פסטיבל הנושפים

בכפר סבא 2009" (נספח 25) - מכתב שנשלח בתאריך 21.4.09

אל ר.פ. מחברת "ב.ב.", בשם סמנכ"ל תפעול העמותה, מפיק הפסטיבל.

8.1.2. הביקורת סקרה את מסמך "הזמנת מזון עבור פסטיבל הנושפים

בכפר סבא 2010" (נספח 26) - מכתב שנשלח בתאריך 15.4.10 אל

ר.פ. מחברת "ב.ב.", בשם סמנכ"ל תפעול העמותה, מפיק הפסטיבל.

8.1.3. ממסמכים אלו עולה כי :

- א. במסגרת רשימת סעיפי כיבוד ומזון לפסטיבל, כפי שנרשמו בחוברת הוצאות לשנת 2009, נדרשה העירייה לממן סך של 28,000 ₪ (חב' ב. ב.).
- במסגרת רשימת סעיפי כיבוד ומזון לפסטיבל, כפי שנרשמו בחוברת הוצאות לשנת 2010, נדרשה העירייה לממן סך של 29,305 ₪ (חב' ב. ב.).
- ב. מפירוט מסמך "הזמנת המזון לשנת 2009", עולה כי סך של 12,225 ₪ מתוך הסכום, המזון יסופק בתחילת חודש יולי ב- 3 ימים. כמו כן, מפירוט של מסמך "הזמנות המזון לשנת 2010" עולה כי, סכום של 16,200 ₪ מתוך הסכום, המזון יסופק בתחילת חודש יולי ב- 3 ימים.

ממצאי הביקורת עולה כי,

- **המזון אשר אמור להיות מסופק בחודש יולי, ככל הנראה לקייטנות (הפעילות היחידה של העמותה בחודשי הקיץ) הועמס על תקציב פסטיבל הנושפים לשנים 2009 ו- 2010, לצורך קבלת הכספים מהעירייה.**
- **בפועל, מזון זה לא שימש לכאורה, את באי הפסטיבל.**

8.2. הסעות לפסטיבל:

- 8.2.1. הביקורת סקרה את מסמך חוברת הוצאות הפסטיבל לשנים 2009 ו- 2010 (נספח 27-28).
- 8.2.2. הביקורת סקרה את כרטסת הנהלת חשבונות של העמותה מתאריך 1.1.2009 (להלן: כרטסת העמותה) המציגה תנועות ע"ש "7.7. בע"מ" - (להלן: חברת הסעות).
- 8.2.3. מניתוח החוברת וכרטיס הנהלת החשבונות של החברה, עלה כי במהלך השנים 2009 ו- 2010 חברת הסעות הגישה באופן שוטף חשבוניות לעמותה (לפחות חשבונית אחת לחודש).

התשלומים לחברת ההסעות, נעשו בשנת 2009 ובשנת 2010 על פי הפירוט הבא:

תאריך אסמכתא	סכום ששולם ב-₪
1.6.09	14,000
6.7.09	1,200
1.7.10	30,000
סה"כ	45,200

8.2.4. כפי שעולה מהרישומים בכרטיסת העמותה, בחודשים אפריל ומאי הסמוכים למועד הפסטיבל, הוגש על ידי חברת ההסעות סך של 6,200 ₪ שהורכבו מארבע החשבוניות כדלהלן:

תאריך אסמכתא	סכום חיוב ב-₪
27.4.09	2,300
12.5.09	2,400
24.5.09	300
26.5.09	1,200
סה"כ	6,200

8.2.5. בנוסף, כפי שעולה מחוברת ההוצאות לשנת 2009 העירייה נדרשה לממן סך של 14,000 ₪ לטובת חברת ההסעות, במסגרת הפסטיבל.

ממצאי הביקורת עולה כי, הסכומים ששולמו לחברת ההסעות בחודשים יוני ויולי 2009, כיסו את מרבית ההסעות שבוצעו לאורך השנה, החל מחודש ינואר ועד קיום הפסטיבל.

הביקורת סבורה כי,

- הגשת רשימת הוצאות לצורך תקצוב פרויקט הפסטיבל באופן שאיננו מציג את הזמנות העבודה ו/או חשבוניות המקור המוגשות לעירייה לצורך קבלת הכספים מאפשרת "ניפוח תקציבי" וכתוצאה לקבל מהעירייה כספים נוספים לשימוש פרויקטים אחרים שאינם חלק מפסטיבל הנושפים.
- תקצוב הפסטיבל באופן נפרד ונוסף על התקציב הקבוע יוצר אינטרס בקרב מקבלי הכספים "לנפח" הוצאות בגינן יתקבלו כספים נוספים שימשו את העמותה לצרכים אחרים.
- יודגש כי, "ניפוח תקציבי" כלשהו מהווה הפרה חמורה של כללי מנהל תקין וביצוע לכאורה של מעשי הטעיה כלפי העירייה, לטובת קבלת כספים שלא היו מתקבלים ללא ביצוע מעשים אלו.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" אכן סעיף הוצאות הסעות לטובת הפסטיבל כפי שהוצג בפני גזברות העירייה באישור מנהל אגף התרבות ומנצח התזמורת העירונית, אכן כלל כל ההסעות שהיו בחודשים טרום פסטיבל במסגרת הכנת התזמורות [התזמורת הייצוגית בניצוח ע.ע.ה. (הוסתר על ידי הביקורת), והתזמורת העירונית בניצוח י.מ.] (הוסתר על ידי הביקורת), להופעות בפסטיבל. לצורך הכנת התזמורות המנצחים דרשו חזרות מרוכזות ומשותפות נוספות, לעיתים במקומות שהמצריכים הסעת התזמורות. הסעות אלה, בהסכמת מנהל האגף ובליווי ההסבר הרלוונטי, נכללו בתקציב הפסטיבל שכן זו הייתה המטרה שלשמן בוצעו נסיעות אלה. אפילו במהלך הפסטיבל היה צורך להסיע באוטובוסים תלמידים ממרכז העיר לחזרה מרוכזת (במגרש כדור-סל מאחורי חטיבות שזר-שרת)

בה חברו כ-500 חברי תזמורת מכל הארץ בחזרה גנרלית לקראת ההופעה בערב בכיכר העיר בקונצרט הסיום החגיגי."

הערת הביקורת:

הביקורת חוזרת ומדגישה את היעדר התיעוד בכל הקשור לשימוש בהסעות. גם לא הוצגו לביקורת מסמכים על הסכמת מנהל אגף התרבות להוצאות אלה, כפי שנטען בהתייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה.

הצגת הדרישה התקציבית לכיסוי הוצאות הפסטיבל כולל הוצאות נוספות המתייחסות לכל שנת הכספים ולא לימי הפסטיבל בלבד.

8.2.6. מסקירת חוברת ההוצאות לשנת 2009 עלה כי העירייה נדרשה

לשלם סך של 8,980 ₪, לטובת הספק "ג.ג." המספק שירותי הסעות פרטיות לעמותה.

הביקורת איתרה שיק מס' 16023 עבור הספק "ג.ג.", שנמשך מחשבון העמותה בתאריך 16.06.09 כנגד חשבונית מס מס' 1657 מתאריך 08.06.09 (נספח 29).

ממצאי הביקורת עולה כי,

- **בפרק זמן של 3 ימים בהם התקיים הפסטיבל שולם לספק "ג.ג." סך של 8,980 ₪.**
- **הביקורת לא איתרה תיעוד לגבי כמות ושמות הנוסעים, כתובות האיסוף והיעד וכד', המפרטים את הנסיעות שבוצעו בפועל.**

8.3. הוצאות חריגות במסגרת הפסטיבל:

הביקורת איתרה מספר שיקים ששולמו לספק "ג.ג." שפעל במסגרת הפסטיבל בשנת 2010 כדלהלן (נספח 30-31):

תאריך השיק	מס' שיק	סכום ב-₪	פירוט ע"ג השיק	סיווג לרישום כפי שנרשם ע"ג השיק	חשבונית מס נגדית
01.02.10	16096	4,640	הפקה פסטיבל תזמורת נוער 2010	הפקה פרויקט נשיפה	0102
01.03.10	16097	4,640	הפקה פסטיבל תזמורת נוער 2010	הפקה פסטיבל	0105
		9,280	סה"כ		

מנתוני הטבלה עולה כי,

- מבירור שערכה הביקורת מול מנכ"ל העמותה עלה כי, מר ז.ר. הינו איש יחסי ציבור העוסק בין היתר בגיוס כספים שסייע למנכ"ל העמותה בגיוס כספים וניהול יחסי ציבור עבור פסטיבל 2010.
- עוד עלה כי, עבור פעילות זו השתכר מר ז.ר. סך של 9,280 ₪.
- הביקורת לא איתרה כל תיעוד לפעילותו של מר ז.ר. .

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" ראשית עלי להבהיר שכשהביקורת מציינת "הוצאה חריגה" היא מתכוונת להוצאה שבוצעה עבור סעיף פסטיבל וכך אכן מצוינת בהנהלת החשבונות של קרן המוסיקה, אך איננה מופיע בחוברת המגישה הקרן בכל שנה לאחר כל פסטיבל לעירייה, לשם קבלת תקציב הפסטיבל.

חוברת זו כוללת:

- פרוט תקציב הפסטיבל כפי שאושר מראש ע"י אגף התרבות וגזברות העירייה
 - העתק של הצ'ק ששולם עבור ההוצאה המצוינת בתקציב
 - העתק החשבונות שניתן ע"י המוטב עבור אותה הוצאה
- באופן מסורתי הקרן הייתה מגישה חוברת זו מיד עם תום הפסטיבל ע"מ לקבל את התקציב אשר אושר מראש.

הסיבה שמספר הוצאות של הפסטיבל לא נכללו בחוברת היא שגזברות העירייה ביקשה במספר הזדמנויות שהדו"ח המוגש לעירייה יתאים בדיוק את התקציב המאושר ולא יכלול הוצאות שחורגות את סה"כ התקציב המאושר ע"מ שתהיה התאמה. ממילא העירייה לא הייתה מכירה בהוצאות מעבר לגובה התקציב המאושר.

אין זה סוד שקרן המוסיקה טענה כל השנים שההוצאות בפועל עבור הפסטיבל הן גבוהות מהתקציב המאושר ע"י העירייה, וגם אין זה סוד שקרן המוסיקה ספגה מתקציבה מימון הוצאות אלה מתוך נחישות ורצון לקיום פעולה כה מפוארת כמו פסטיבל הנושפים, גם כשהייתה כרוכה בהוצאות נוספות לקופת הקרן.

לסיכום:

פעולה כגון זו המצוינת ע"י הביקורת - ורבות אחרות שהביקורת לא ציינה אך הן באותה קטגוריה של הוצאה עבור הפסטיבל שלא מצויינת בחוברת הוצאות הפסטיבל מוגשת לעירייה לשם קבלת תקציב - הן לא הוצאות "חריגות", הן פשוט הוצאות שבוצעו בפועל לטובת הפסטיבל ולא ראו ביטוי בתקציב העירייה.

לעצם המקרה המצוין ע"י הביקורת: ז.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), הינו אמרגן תל אביבי אשר בזכות קשריו מסוגל לתרום בנושא יחסי ציבור וגיוס חסויות.

בעבר השיג ז.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), עבור פסטיבל הנושפים וקרן המוסיקה, כתבה בג'רוזלם פוסט אשר תרמה רבות לתדמית הקרן ופסטיבל הנושפים, ותרמה להגברת המודעות לפסטיבל במישור הארצי (ולא העירוני בלבד, כפי שתמיד רצינו). מעבר לכך, עזר ז.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), בשנת 2008 דרך קשריו עם מר. י.מ. (הוסתר על ידי הביקורת), יו"ר לשכת המסחר ישראל-קולומביה, להשיג תרומה של כ- 80,000 ₪ אשר איפשרו בזמנו לממן את הוצאות הבאת התזמורת הסימפונית הלאומית של קולומביה לארץ (זאת בנוסף ל- \$150,000 אשר השיג הח"מ מהקהילה היהודית בבוגוטה עבור מימון כרטיסי הטיסה).

בשנת 2010 הציג ז.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), למנכ"ל העמותה אפשרות להשיג הן חשיפה ע"י כתבות מרכזיות בעיתון ידיעות אחרונות דרך קשריו עם העיתונאי ח.ר. (הוסתר ע"י הביקורת), והן במעריב דרך העיתונאית א.ל. (הוסתר על ידי הביקורת), כמו כן הציג ז.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), אפשרויות לגיוס מספר תורמים לפסטיבל ועזרה כללית בהפקתו דרך קשר עם אומנים אורחים.

הח"מ חשב שמעורבותו יכולה לתרום וסוכם על העסקה על בסיס ריטיינר של 4,000 ₪ בתוספת מע"ם כנד "הצגת תוצאות".

כעבור חודשיים של העסקה, כאשר הח"מ הרגיש שהנ"ל איננו ממלא אחר הציפיות וגם לא נראה באופן תרומה ממשית שתצדיק את שכרו, הפסיק את ההתקשרות לאלתר.

לשם השוואה יצויין שעובדת אחרת בשם א.ו. (הוסתר על ידי הביקורת), אשר הועסקה בעבר באותו תפקיד השתכרה כ- 5,000 ₪ בחודש והיחצן ש.ק. (הוסתר על ידי הביקורת), הועסק לקראת הפסטיבל בשכר של כ- 25,000 ₪ עבור 4 חודשי עבודה, כך שגובה השכר המשולם תאם את המקובל לעבודות אלה.

יצויין שבניהול המוסד לא פעם נדרש הח"מ לקחת סיכונים שלעיתים הוכיחו עצמם כנכונים, כמו במקרה של גיוס כספים מטעם לשכת המסחר ישראל קולומביה או כמו במקרה של גיוס \$ 29,000 מטעם הקרן שרי הריסון בשנת 2010 ע"י העובדת א.ו. (הוסתר על ידי הביקורת)

הערת הביקורת:

שוב, לא הוצג לביקורת כל תיעוד לגבי הוצאות אלה והתמורה שנתקבלה כנגד ההוצאה.

בנוסף הביקורת דוחה בתוקף את הטענה שכביכול גזברות העירייה דורשת להתאים את ההוצאות בפועל של הפסטיבל למסגרת התקציבית. כן, מבינה הביקורת כי גזברות העירייה דורשת כל הזמן עמידה במסגרת התקציבית ולא כפי שמשמע מהסברי מנכ"ל העמותה. לא הוצגו לביקורת מסמכים שאכן זה מה שקרה.

9. העסקת קרובי משפחה

9.1. הביקורת בחנה באם בעמותה מועסקים קרובי משפחה של עובדי העמותה.

הביקורת איתרה 3 קרובי משפחה המועסקים בעמותה ומקבלים שכר, כפי שפורט בסעיף 5.3.11 לעיל. הביקורת איתרה בנוסף, כי בשנת 2009 התקשרה העמותה עם הספק "א.א." שסיפק לעמותה שירותים כגון: גרפיקה עריכת סרטים, הקמה ותחזוקה של אתר האינטרנט של העמותה ועוד.

ממצאי הביקורת עלה כי,

- הספק הינו גיסו של מנכ"ל העמותה.
- מבחינת כרטסת הנהלת חשבונות של העמותה לשנת 2009, עלה כי לספק ישנה יתרת זכות בסך 38,115 ₪, מתוכן שולמו לו במהלך שנת 2009 סך של 33,115 ₪.
- הספק אושר על ידי הנהלת העמותה, כפי שעלה מפרוטוקול מיום 7.1.2009.
- ספק זה הינו הספק היחידי שעלה לאישור ההנהלה בשנים 2009-2011, כפי שעולה מהפרוטוקולים שקיבלה לידיה הביקורת.
- מנכ"ל העמותה לא דיווח בישיבת ההנהלה כי מדובר על גיסו.
- הביקורת לא קיבלה תגובה לגבי הסיבה מדוע דווקא ספק זה אושר בהנהלה וכל שאר ספקי העמותה לא אושרו באופן פורמאלי.

הביקורת סבורה כי,

התקשרות עם קרובי משפחה ראוי שתדווח בהנהלה, ככזו.

התייחסות מנכ"ל קרן המוסיקה:

" רצ"ב הסבר אודות העסקות של כל אחד מהמוזכרים בדוח הביקורת:

א- העסקת א.א. (הוסתר על ידי הביקורת).
 א.א. (הוסתר על ידי הביקורת), היה פעיל במשך השנים 2007, 2008 ו-2009 בפעילות הקרן בהתנדבות מלאה. כך א.א. (הוסתר על ידי הביקורת), תרם בעריכת סרטי תדמית לקרן, כך הקליט את ראש העיר בתשדירים לקראת פסטיבל נוספים ("כאן ראש העיר יהודה בן חמו...הנני מזמין אתכם להשתתף בפסטיבל וכו' וכו' וכו'..."), בהקלטת התזמורת הייצוגית, בהכנת מצגות ב-POWER POINT עבור הקרן ובכל דבר אשר דרש כישרון טכני וידע במחשבים. בזכות הפעולות הנ"ל אשר נעשו בהתנדבות, הפך א.א. (הוסתר על ידי הביקורת), למוכר בקרב חברי הקרן.

בסוף שנת 2009 כאשר הוחלט על הקמת אתר לקרן, הציג א.א. (הוסתר על ידי הביקורת), הצעת מחיר, יחד עם שתי הצעות נוספות אשר התקבלו אז (הנ"ל שמורות בקרן).

מאחר והכרנו את עבודתו של א.א. (הוסתר על ידי הביקורת), והצעתו הייתה הנמוכה ביותר, הובא שמו ומשימתו לאישור הנהלה בפרוטוקול שהוצג בפני הביקורת.

אינני יודע מדוע בחרו המבקרות לעיין שחברי הנהלה לא ידעו שא.א. (הוסתר על ידי הביקורת), הינו גיסו של הח"מ, שכן כל חברי הנהלה, מהיו"ר ועד אחרון החברים הכירו היטב את א.א. (הוסתר על ידי הביקורת), ואת עבודתו (ניתן לאמת זאת עם יו"ר הנהלה). עלות שכרו של א.א. (הוסתר על ידי הביקורת), לא חרגה את אשר אושר בהנהלת העמותה. תמוהה בעיני שאלת המבקרות: "מדוע בחרנו לכלול סעיף הדן בהעסקתו במסגרת דיון בהנהלת הקרן...?" (???)
 אני מעריך שאם סעיף זה לא היה מועלה לדיון, היה נטען מדוע הנושא לא קיבל אישור הנהלה ו"הסותר" ממנה. כאשר הוא מובא לדיון ומאושר פה אחד, שואלים מודע הובא לדיון... (???)
 בכל מקרה כל המצויין מעלה מסביר את העסקתו על כל סיבותיה (בעיקר מקצועיות) ולפי הנהלים המחייבים.

ב- העסקת י.ש. (הוסתר על ידי הביקורת),
 י.ש. (הוסתר על ידי הביקורת), הינו אביו של הח"מ. הנ"ל הוא כיום בן 86. בשנת 2007 לערך, לאחר שהתאלמן, הרגיש הח"מ שאביו נכנס לדיכאון ופנה ליו"ר העמותה בבקשה להעסיקו בשכר סמלי של כ- 12 ש"ח לשעה (4 שעות יומיות בשכר של 960 ש"ח חודשית, לאחר ברור הסוגיה מול ביטוח לאומי בדבר

מה מותר לשלם לפנסיונר). י.ש. (הוסתר על ידי הביקורת), עסק בעבודות שהיו חשובות למשרד (הכנת צילומים, עבודות ספרייה, הכנת מעטפות למשלוח לתלמידים והמורים – יצויין שכל מכתב של הקרן יוצא בתפוצה של מאות עותקים מה שמצריך עבודת הכנה לא מבוטלת של רישום מעטפות והכנסת המכתבים לתוכם – ולקחתה והבאת דואר מן העירייה). יצויין שכל העבודות האלה חסכו מן העובדים האחרים הצורך להתפנות לשם כך, מה שהם גם לא רצו לעשות. יו"ר ההנהלה אישר העסקתו ממניעים הומניים, וראה בכך עזרה לאדם מבוגר שמוצא בעבודה עניין ועיסוק בעלות סמלית בלבד.

ג. ג.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), ג.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), הינן אחיו של סמנכ"ל תפעול ג.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), וכאמור בסעיף 5.3.1 הועסק בעבודות סבלות במהלך שלושת ימי הפסטיבל. הסיבה הייתה שלא נמצאו מועמדים רבים לעבודה קשה זו, ו.ג. (הוסתר על ידי הביקורת), ביצע אותה בצורה טובה מאד ואף דאג תמיד להשיג עזרה נוספת. הח"מ לא ראה כל סיבה לפסול את העסקתו לשמשך שלושה ימים בשנה עקב קירבת משפחתו.

ד. מ.ר. (הוסתר על ידי הביקורת),

ה. מ.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), הינה ביתה של מזכירת הקרן ה.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), הנ"ל הועסקה באופן זמני ולאחר מכן הפכה להיות עובדת עירייה. לאורך כל תקופת העסקתה, מראשית עבודתה, התגלתה כעובדת מצויינת בקיה מאד בתחומי מחשב שהיו מאד נחוצים להתייעלות הפן האדמיניסטרטיבי במשרד, וה.ר. (הוסתר על ידי הביקורת), לא הייתה מסוגלת לתת לכך מענה הולם. בכל מקרה, כפי שצויין, הנ"ל עבדה באופן זמני בלבד."

הערת הביקורת:

היות ומדובר בכספים מקופת העירייה הציבורית, מתחייבת התנהגות זהירה יותר לגבי העסקת קרובי משפחה. הביקורת מתנגדת לתופעה זו במיוחד, שלדעתה לא ניתן להשתמש בכספי ציבור כאילו שזהו כסף פרטי.

בנוסף, לא נמצא כל תיעוד לגבי הגדרת תפקידם ו/או חוזה העסקה איתם ו/או אישור הנהלת העמותה להעסקת קרובי משפחה.

התייחסות יו"ר העמותה לדוח הסופי-יולי 2013

בתאריך 11/7/13 בשעה 10:15, הגיע יו"ר עמותת קרן המוסיקה ללשכת מבקר העירייה והתייחס באופן פרטני, כמופיע בגוף הדוח, וכן באופן כללי, כלהלן:

1" קרן המוסיקה שפעלה בעיר משך 26 שנים

הייתה עמותת מתנדבים שחוללה מהפך

בחיי החינוך והתרבות בעיר.

2. בהקף פעולה כה גדול עלולים להיות

מקרים בהם לא הוקפד על נוהל ברור.

3. כידוע, כל מפעל הקרן, על הנכסים

החומרניים והרוחניים, הועבר לעירייה

בהסכם מפורט.

4. יש להתייחס לממצאי הדו"ח בפרופורציה

אשר תקח בחשבון את מפעל

קרן המוסיקה ותרומתו לעיר.

"11.7.13.