

האגף לשירותים חברתיים

התחשבנות עם משרד העבודה והרווחה

1. כללי

1.1 תקע

האגף לשירותים חברתיים בעיר פועל מכוח חוקי העבודה הסוציאלית .
 יישום חוקים אלו והתקציבים המוקצים על ידי הממשלה לביצועם, הינם
 באחריות הבלעדית של משרד העבודה והרווחה .

הרשות המקומית, עיריית כפר סבא, באמצעות האגף לשירותים חברתיים
 משמשת זרוע מבצעת בלבד של חוקים אלו , וכ"קבלן מבצע" שומה עליה
 לתת מענה לתושבי העיר , באמצעות התקציבים אותם הקציב המשרד
 למטרה זו .

כל פעולותיו של האגף לשירותים חברתיים חייבות להיות מאושרות על ידי
 משרד העבודה והרווחה וכפועל יוצא – עלות פעולות אלו חייבת להיות
 ממומנת על ידי משרד העבודה והרווחה .

אולם , משרד העבודה והרווחה באמצעות שורה ארוכה של בעלי תפקידים,
 כמו מנהל השירות לזקן, מנהל השירות למפגר, מנהל השירות למוגבלויות
 ושיקום, אשר מפעילים רשת רחבה של מפקחים האמורים לאשר כל פעולה
 ופעולה קטנה כגדולה, בכל אחת מהיחידות לשירותים חברתיים ברשויות
 המקומיות בארץ, מאשרים את ביצוע הפעולה מההיבט המקצועי ומהיבט
 הנזקקות של המטופל בלבד, אך לא מההיבט הכספי של ביצוע הפעולה.

ההיבט הכספי, שהיה אמור להיות מתוקצב במלואו על ידי משרד העבודה
 והרווחה אינו זוכה כלל לכיסוי תקציבי הולם .

ידם של המפקחים ואנשי המקצוע במשרד הרווחה, המופקדים על רשויות המקומיות קצרה מלסייע לרשויות ובפועל הם מטילים את מלוא האחריות על היחידה לשירותים חברתיים .

בצר לה ובשל היותה מחויבת לתת מענה למצוקות הקשות של תושביה ועל מנת להימנע מלהשיב את פני הנזקקים, השכם והערב, ריקם, נאלצת מנהלת האגף לשירותים חברתיים בעיריית כפר סבא, לפנות לגזבר העירייה ולבקש השתתפות גדולה יותר של העירייה אשר מחוסר ברירה חייבת למלא מקומו של משרד העבודה והרווחה במימון הפעולה הדחופה להצלת חיי נזקקים תושבי העיר.

תגובת מנהלת האגף לשירותים חברתיים :

"... כרמה העקרונית לאבי דברי הרקע אני רוצה להגיד כי לא נכון שכל פעילויותיו של אגף הרווחה חייבות אישור של משרד הצו"ר ומכאן שכל הפעילויות חייבות מימון המשרד. עקרונות הפעולה הנקבעים צ"י המשרד הינן כלליות ופעילות אגף הרווחה נגזרת מהן. עם זאת יש נושאים שאין המשרד מממן וכל רשות מחליטה על שירותים לתושבים שלא כולט מכוסים צ"י המשרד. עם האגף הרווחה בכפר סבא ישנם שירותים כאלה שהפעלת מוצדקת קשיים, ש.י.ג., צרן, שבוצ התנדבות וכו'. אם כי היקפם של פעילויות שהן על חשבון הרשות בלבד הצטמצם בשלוש השנים האחרונות ובוודאי שלא פותחו שנים אלו שירותים חדשים צ"ח הרשות בלבד. מכאן שההיבט הכספי אינו אמור להיות מתוקצב במלואו על ידי משרד הצו"ר. מדברים אלו נגזר כי החיפוש אחר כיסוי מלא של משרד הצו"ר בכל פעילויות האגף אינו נכון, לא נכון שהאמנה בין משרד הצו"ר לרשויות המקומיות קבעה כי מכל פעולה תקציבית שתבוצע ישנת' המשרד השיעור של 75%. הבדיקה צריכה להיות רק לאבי סעיפים שמשרד הצו"ר התחייב לממן. בסעיפים שאינם במלואם צ"ח הרשות, אנו באגף הרווחה פועלים על פי אישור והתחייבות התקציבן של המשרד ורק כצד דחיתי הכנסת אלכוהוליסט לאמירה, שליחת ילד מפכר לנרפסון (לא הוא זכאי על פי התקנות) מאחר והמשרד טרם התחייב למימון".

הביקורת מבקשת להעיר:

אין כל ספק לביקורת, שאם העירייה רוצה להרחיב את שירותי הרווחה ככל שניתן ממשאביה העצמיים, המשרד לא יעמוד בדרכה, אלא יש אף להניח כי יתן "את ברכת הדרך". אולם ההוראות וההודעות בחוזר מנכ"ל משרד העבודה והרווחה (הוראות תע"ס) קובעות את עקרונות הפעולה של היחידות לשירותים חברתיים: **"המחלקות לשירותים חברתיים תפעלנה להשגת מטרות ויעדים בטיפול באוכלוסייה על פי מדיניות המשרד כמוגדר בפרסומים רשמיים (חוקים ותקנות, תע"ס)".** לפי כך ברור שהמשרד הוא זה "המכתיב" את כללי העבודה, הנהלים והביצוע.

לדעת הביקורת רמת השירותים הניתנים על ידי האגף לשירותים חברתיים ומדיניות העירייה בנושא, מבטאים את הרצון להרחיב את הנושאים והטיפולים, על אף מצבה הכספי הקשה של העירייה. גם מתוך תגובת מנהלת האגף ניתן ללמוד שבכפר סבא ישנן פעולות ופרוייקטים רבים שאינם ממומנים על ידי המשרד וממילא נופלים על קופת העירייה. פעולות אלה ברוכות ונדרשות ככל שתהיינה, חייבות להיות בפרופורציה למצבה הכספי של העירייה ולמשאביה. בימים קשים אלה במדינה בכלל ובעירייה בפרט, כאשר משרד העבודה והרווחה אינו יוצא מן הכלל, ברור איפוא לכל בר דעת שיכולת המשרד לעמוד בהתחייבויות הינה מצומצמת ושבעצם האגף לוקח על עצמו כיסוי הוצאות ללא השתתפות המשרד וזה בעצם צוין בדו"ח הביקורת.

במסגרת תוכנית העבודה לשנת 2001/2002 הביקורת ביקשה לבדוק האם עמד האגף לשירותים חברתיים על כך שיבצע פעולותיו בהשתתפות תקציבית מלאה של משרד העבודה והרווחה, או שמא נותר ללא כיסוי תקציבי של המשרד לפעולות שביצע במהלך השנה.

האמנה בין משרד העבודה והרווחה לבין הרשויות המקומית קבעה כי מכל פעולה תקציבית אשר תבוצע על ידי הרשויות המקומיות ושהיא מאושרת על ידו, ישתתף המשרד בשיעור 75% ממנה והיתרה תשולם על ידי העירייה, מבצעת הפעולה.

בשנת 1995 נערכה בדיקה מקיפה ע"י גזברות העירייה, באמצעות משרד רואי חשבון על תקציב משרד העבודה והרווחה המועבר למחלקת הרווחה דאז .

הביקורת מבקשת לבדוק את השינויים וההתפתחויות שחלו משנת 1996 ועד היום .

1.2 תקציב

מידי חודש בחודשו צריך משרד העבודה והרווחה להקציב את החלק ה - 12 בלבד של התקציב המאושר . על האגף לשרותים חברתיים לנהל מעקב תקציבי מתמיד ולבחון את ניצולו של כל סעיף וסעיף בהשוואה לתקציב .
זו הדרך לוודא שאכן האגף ימצה את התקציבים המגיעים לו, על פי כל דין.

אולם בשנים האחרונות בשל הקיטון המשמעותי בתקציב משרד העבודה והרווחה, מתקצב המשרד את הרשויות המקומיות במלוא היקף התקציב רק מחודש יוני של כל שנה, מה שגורם לרשויות, בראשיתה של שנת התקציב, לחוסר ידיעה לגבי גודל התקציב העומד לרשותן, ולכן קיום האפשרות לכאורה של חריגות מהתקציב וגידול היקף המימון על חשבון .

1.3 סיווג התקציבים

משרד העבודה והרווחה מאפיין את סעיפי התקציב בשני אופנים אשר להם השלכה על הניהול של ביצוע התשלומים ומעקב אחר הניצול התקציבי .

א. תקציבים כמותיים

אלו תקציבים אשר ההקצבה שלהם היא למספר מקומות שהייה (מכסות) במוסד . התעריף לכל מוסד הוא שונה ובמשך השנה משתנה מדי פעם , כך שבסעיפים אלו הבעיה היא כפולה :

- האחת היא הקצבה של מכסת השהייה
- השניה היא של תעריף המוסד.

ההקצבה (מכסה) השנתית של המשרד היא ממוצעת , לכן יש להתמודד עם שתי הבעיות הללו .

דוגמא 1 : נכים קשים (אילן)

התקציב הינו כמותי – קרי המשרד מתקצב כמות מכסות בלבד .
 המחיר עבור השירות – אחזקת הנכה במוסד, נדרש מהמוסד, ו- "לא ידוע" באופן רשמי לעירייה וגם לא למשרד, בטרם ביצוע השירות .
 על כן, משרד הרווחה מתקצב באופן מוערך את הסעיף .
 לאחר שהנכה מסודר במוסד, קובע המוסד את התעריף ומגיש חשבון מידי חודש למשרד העבודה והרווחה .

בסעיף זה למשל, תיקצב המשרד בראשית השנה סך של – 240,272 ש"ח עבור 12 חודשים , קרי כ – 20,000 ש"ח לחודש . היות שהעירייה סידרה את הנכה במשך 12 חודשים אשר בהם היו חודשים אשר המוסד דרש תוספות מעל ל – 20,000 ש"ח בחודש , הרי שהמשרד הגדיל עבור אותו נכה את התקציב לכדי 252,989 ש"ח שנתי, מזה השתתפה העירייה ב – 25% חלקה היא.

דוגמא 2 : מעונות חסות

זהו סעיף כמותי, אשר המשרד מתקצב מראש מספר המכסות למחלקה, עבור סידור נשים במעונות חסות (מקרים קשים) .
 אין העירייה ולא המשרד, יודעים כלל כמה מקרים כאלו צפויים, ועל כן המכסות הללו הינן כמעט אוטומטיות מוענקות בדיעבד, רק לאחר שסודרה האשה במעון חסות, רק אז בעת העברת התשלום, מוסדר נושא התקציב למען החסות .

בשנת 2001 סודרו בכפר-סבא נערות במשך 50 חודשי שהייה (כל נערה מספר חודשים בשנה) . היות שרק בחודש אפריל 2001 סודרה נערה אחת במעון חסות, הרי שהמשרד תקצב את העירייה רק בחודש מאי בסך כספי מוערך של 97,840 ש"ח . (כל מעון חסות דורש תעריף אחר על פי השירותים המיוחדים המוענקים על ידו) .
 במשך השנה כאשר מחודש מאי התחילו לסדר 4 נערות בחודש במעון חסות גדל התקציב לכדי 318,360 ש"ח עבור כל הנערות שסודרו . גם בסעיף זה העירייה השתתפה ב- 25% מהתוספת התקציבית שנכפתה עליה, עקב אי דיוקים בחישובי משרד העבודה והרווחה.

מתגובת מנהלת האגף לשרותים חברתיים אפשר ללמוד שבעצם היא מאשרת כי : **"...אכן הסיפור של הנצרות נצפה רק על פי הצורך ולא ניתן לפסות מראש" פעולות כאלה.**

ב. תקציבים כספיים

אלו תקציבים אשר ההקצבה בגינם היא בסכום כספי ועל המחלקה לשאת ולתת עם משרד העבודה והרווחה לגבי גובה הסכום המוקצב . אופן ההזרמה התקציבית של סעיפי התקציב מותנה בסיווגם כדלהלן, אולם כפי שצוין קודם במידה והפעולה בוצעה במסגרת התקציב יעביר המשרד רק 75% ממנו ובהתאם לתקציב היחסי :

1.ב סעיפים שנתיים

אלו סעיפים שההקצבה לגביהם היא עבור ארוע חד פעמי כמו קייטנות, וההזרמה של המשרד אינה 1/12 אלא בעת ביצוע ההוצאה כולה בפועל (בדרך כלל בקיץ) .

2.ב סעיפים - רשות

אלו סעיפים שההקצבה לגביהם מסתמכת על דיווחים של העירייה. במידה ודיווחי העירייה לוקים בחסר (אינם שלמים) הרי שההקצבה בגינם תהיה אף היא לוקה בחסר (ראה לדוגמה סעיפים 3.4 ו- 3.5 להלן) .

תגובת מנהלת האגף לשרותים חברתיים :

"מדובר פה בסציפוט שהצריכה לקחה על עצמה מנאן, חוסר מיאון המשרד אינו נופע מדיווח לוקה בחסר אלא מכך שהמשרד אינו משתף במיאון".

לדעת הביקורת, בעצם מדברים על אותו נושא מנקודות מוצא והבנה שונות. ייתכן ודיווח מראש על פעולות היה מוביל להשתתפות של המשרד בפעולות. "המובן מאליו" שהעירייה חייבת לקחת על עצמה מימון פעולות מסויימות, ראוי לשיקול נוסף, כאשר כאמור לאורך כל הדו"ח, הרצון והצורך בכיסוי פעולות רבות, חייב להיבדק לאור מדיניות העירייה לצמצומים בתקציביה.

3.2 סעיפים – ארצי

אלו סעיפים שכל סכומי הביצוע בהם יכוסו ע"י משרד העבודה והרווחה ללא קשר להקצבה שהוקצבה בתקציב מראש. התקציב מועבר בדיעבד לאחר הביצוע. (אלו מקרים קשים כמו, נשים מוכות, נערות בסיכון גבוה וכו').

לדוגמא - מעונות חסות ממשלתיים :

המשרד משתתף במלוא שיעור ההוצאה 100% ואין כאן חלק להשתתפות העירייה. העירייה משמשת רק אכסניה לרישום ההוצאה בספרי המשרד ותו לא. מצד אחד נרשם ביצוע הפעולה החיוב – העברת הכסף למוסד ומצד שני מועבר מלוא התקציב 100% לעירייה.

תגובת מנהלת האגף לשרותים חברתיים :

"לא נכון שמדובר בנשים מוכות אלא בחסות נוצר ממסתי ואין כאן כל פצוית אימון".

הביקורת מציינת כי בדו"ח הובאה דוגמא לצורך ההפשטה ואכן אפשר לתת את הדוגמא הממשית של "חסות נוער ממשלתי" במקום ובנוסף לדוגמאות שהוזכרו בדו"ח.

1.4 ביצוע התשלומים

משרד העבודה והרווחה נטל על עצמו ביצוע של חלק מהתשלום עבור שירותים הנרכשים והמדווחים באמצעות העירייה. תשלומים אלו מבוצעים ישירות ממשרד העבודה והרווחה לגוף הזכאי להם (בדרך כלל, פנימיות, בתי אבות ומוסדות).

מידי חודש מחייב המשרד את העירייה בגין ביצוע תשלומים אלו. אין זה מעניינו של המשרד לבדוק את גובה התשלום. מבחינתו הוא מבצע את הוראת העירייה ישירות למוסד ומחייבה בהתאם מידי חודש !!! על העירייה לבדוק ולוודא שהחיובים אכן בוצעו בגין פעולות שנרכשו על ידה.

לדוגמא - נכים בפנימייה עולים :

המחלקה סידרה נכים בפנימייה במחיר של 6,857 ש"ח לחודש . מאחר ועד חודש אפריל 2001 משרד הרווחה לא תיקצב את העירייה בסעיף זה, הרי שהעירייה שילמה את מלוא המחיר ששולם על ידי המשרד לפנימייה במשך כל החודשים.

יוצא אפוא כי העירייה מממנת את משרד הרווחה במלוא עלות המימון של תקציב משרד הרווחה.

תגובת מנהלת האגף לשרותים חברתיים :

"כפי שנמסר לביקורת באופן חריג ופיונמטנו אנו בודקים נולע זה מדי חודש בקפדנות רבה. יש לנו צוהרת שנה חלק מתפקידה, שכן מצאנו כבר ליקויים בדיווח משרד הצו"ר במקרים אלה הטיפול נמשך עד מאוחר לנו כספנו. באותו סעיף - נכים בפנימייה עולים : הצירייה מקבלת את מלוא המימון רטרואקטיבי ועד כה לא נתקלנו בעציה."

התייחסות הביקורת :

אין אנו רואים כל סתירה בין כוונת הביקורת כפי שמשמעת מהכתוב בדו"ח לבין ההסברים של מנהלת האגף. המבוקרים לא הבדילו בין ההגדרות התיאורטיות לבין הממצאים שהועלו על ידי הביקורת.

1.5 ניהול כספי של מחלקת הרווחה בעירייה

משרד העבודה והרווחה מתקצב את העירייה על פי פרויקטים שנקבעו עם הסגל המקצועי ודיווחים שבוצעו על ידי האגף לשרותים חברתיים . כל עירייה רשאית להשתמש בתקציב השנתי כראות עיניה ולהוסיף לתקציב הניתן על ידי משרד העבודה והרווחה מתקציבי העירייה.

תוספת זו ממשאבי העירייה חייבת להיות מאושרת ומבוקרת על ידי מועצת העיר , שאם לא כן , לא יהיה מקור להוצאה נוספת זו בתקציב העירייה והעירייה תקלע לגרעון תקציבי שלא היה מתוכנן מראש .

לדוגמא - טיפול באלכוהוליסטים :

העירייה משתמשת בשירותי מרכז גמילה, אשר מעניק שירותי גמילה לנרקומנים . המחיר לאחזקת נגמל נקבע על ידי משרד הרווחה אולם, יחד

עם המחיר, נקבע מספר מכסות אשר מעבר להן אין המשרד מתקצב את עלות המטופלים .

העירייה שלחה 17 מטופלים מידי חודש למרכז גמילה והיתה צריכה לקבל תקציב כספי שיתאים למחיר לחודש כפול מספר נגמלים כפול 12 חודש . המשרד תיקצב ב - 57,333 ש"ח במקום 81,578 ש"ח; את היתרה חייב משרד הרווחה את העירייה היות והמשרד שילם סכום זה למוסד הגמילה , ובסך הכול סעיף זה הסתיים בגרעון בסך - 24,245 ש"ח שלא היו מתוקצבים מראש.

תגובת מנהלת האגף לשרותים חברתיים :

"תקציבי משרד הצו"ר מציגים "צבועים" ומיוצגים למטרות מסוימות וברובם אין הצירייה יכולה להשתמש כראות ציניה. לפני תקציבים שהצירייה אוסיפה לנשאים שונים, מדובר בפציוליות שאולרות ומתוקצבות בתקציב הצירוני. הדואמא לפני הטיפול באלכוהוליסטים אינה מדוייקת. בממוצע בכל חודש בשנת 2001 היו מסודרים כ - 12 מטופלים. מדובר בסציף בעייתי שכן חלק גדול מהנמלים אינם מציגים דרכנו אלא קדיצקד נשלח אלינו טופס השמה. רק לאחונה לא חתמתי על טופס כזה מאחר ומשרד הצו"ר לא תיקצב אותנו ליותר ממה יש כיום. פנינו לבקש תוספת".

הביקורת אכן מצביעה על כך שהעירייה, מממנת פעולות, מעבר לתיקצוב של משרד העבודה והרווחה. לגבי הדוגמא שהובאה על ידי הביקורת בדבר האלכוהוליסטים, נתוני הביקורת מדוייקים בעוד שמנהלת האגף מדברת על ממוצעים חודשיים. אכן הביקורת מבינה שמדובר בנושא בעייתי והיא רושמת לפנייה כי האגף פנה בבקשה לקבלת תוספת בהשתתפות ממשרד העבודה והרווחה.

2. ממצאי ביקורת על התחשבנות עם משרד העבודה והרווחה

2.1 כללי

עיריית כפר סבא משקיעה משאבים רבים בנוסף לתקציב משרד העבודה והרווחה. כתוצאה ממדיניות זו האגף לשירותים חברתיים בעירייה מהווה יחידה מקצועית מאוד ובעלת היקף פעילות רחב. הנהלת האגף שוקדת על פיתוח תוכניות מיוחדות לשיפור הרווחה לתושבי העיר, ואכן האגף זוכה ליחס אוהד ותקציבים מוגדלים ממשאביה העצמיים של העיר. תקציבנית המחלקה מרכזת את עבודת עובדות הזכאות במחלקה, האמונות על ביצוע הדיווחים למשרד הרווחה.

2.2 להלן עיקרי התקצוב בשנים 1996-2001 (100% תשלומים)

תקציב משרד העבודה והרווחה לעירייה מחושב שנתית, אולם מידי חודש הוא עשוי להשתנות בשל הדיווחים או חוסר הדיווחים בפועל כפי שנקלטו במחשבי משרד העבודה והרווחה (המיכון בירושלים). להלן תמצית התקציב השנתי הנכון לחודש דצמבר בכל אחת מהשנים 1996 עד 2001:

התפתחות תקציב משרד הרווחה לעיריית כפר-סבא במחירים נומינליים

הסעיף	דצמבר 1996 ש"ח	דצמבר 1997 ש"ח	% 97-96	דצמבר 1998 ש"ח	% 98-97	דצמבר 1999 ש"ח	% 99-98	דצמבר 2000 ש"ח	% 00-99	דצמבר 2001 ש"ח	גידול/ קיטון ש"ח	% 01-00
מינהל הרווחה	3,836,223	3,947,028	3%	4,454,720	11%	4,962,384	10%	4,862,114	(2%)	5,360,416	498,302	1%
רווחת הפרט והמשפחה	276,243	264,801	(4%)	315,379	16%	262,776	(20%)	350,191	25%	492,858	142,667	28%
שרותים לילד ולנוער	3,810,342	4,261,417	11%	4,318,028	1%	5,767,103	25%	5,390,574	(7%)	5,324,515	(66,059)	0
שרותים לזקן	2,579,438	2,406,629	(7%)	2,605,561	8%	2,853,444	9%	3,097,460	8%	2,911,655	(185,805)	(7%)
שרותים למפגר	4,497,730	5,499,611	18%	6,458,663	15%	7,111,802	9%	8,109,108	12%	7,832,098	(277,010)	(4%)
שרותי שיקום	1,445,952	2,042,869	29%	2,145,126	5%	2,349,263	9%	2,608,307	10%	2,856,044	247,737	9%
שרותי תיקון	554,674	820,628	32%	680,556	(21%)	499,529	(36%)	528,690	6%	940,323	411,633	44%
פעילות בקהילה	66,666	71,563	7%	76,001	6%	70,666	(8%)	72,481	3%	80,079	7,598	9%
שרותים לעולים	689,340	1,295,383	47%	1,136,558	(14%)	1,182,799	4%	1,305,542	9%	1,221,558	(83,984)	7%
סה"כ	<u>17,756,608</u>	<u>20,609,929</u>		<u>22,190,592</u>		<u>25,059,766</u>		<u>26,324,467</u>		<u>27,019,546</u>	<u>695,079</u>	
גידול באחוזים*	<u>17%</u>	<u>16%</u>		<u>8%</u>		<u>13%</u>		<u>5%</u>		<u>2.6%</u>		
מצטבר	<u>17%</u>	<u>35.8%</u>		<u>46.2%</u>		<u>65.12%</u>		<u>73.45%</u>		<u>78%</u>		

* בסיס 100% - תקציב משרד העבודה והרווחה בחודש דצמבר 1995 – 15,178,349 ש"ח

מהטבלה יוצא כי, משנת 1996 ועד שנת 2001 עלה תקציב משרד העבודה והרווחה ב - 78%, בעוד שמנגד תקציב העירייה לשירותים החברתיים עלה ב - 70% בלבד. בהשוואה למדד המחירים לצרכן נרשמה עלייה ריאלית של 33%. (שיעור עליית המדד - 34%).

2.3 עלות הרווחה בעיריית כפר סבא שנת 2000 (באלפי ש"ח)

הוצאה	אחוז	משרד(75%)	רשות	צד ג'	סה"כ
שכר	18%	3,663	7,881	--	11,544
פעולות	82%	17,152	6,007	998	24,157
סה"כ	100%	20,815	13,888	998	35,701
אחוז		58%	39%	3%	100%

בטבלה המוצגת לעיל נרשמו הוצאות הרווחה כפי שמופיעות בספרי החשבונות של העירייה, על פי הנחיות משרד העבודה והרווחה. יצויין כי בתוך תקציב הפעולות שיעור ניכר שייך בעצם לסעיפי שכר. נעשתה חלוקת ההשתתפות בהוצאות בין שלושת הגורמים: משרד העבודה והרווחה על פי המקובל, דהיינו מסכום זה התקבל בפועל רק 25%; השתתפותם בפועל של מקבלי הסיוע, והיתרה שנותרה - על חשבון העירייה.

א. עיריית כפר סבא השקיעה בשנת 2000 ממשאביה העצמיים סך של כ- 13.89 מיליוני ש"ח ובכך הגדילה את שיעור השתתפותה בתקציב הרווחה לכדי 39%, כלהלן:

$$\frac{13,888}{35,701} = 39\%$$

אילו האגף לשירותים חברתיים היה מסתפק ברמת השרותים שמאשר משרד העבודה והרווחה, ההשתתפות המקסימלית של העירייה היתה מגיעה ל - 25%.

ב. חלקה של העירייה בשכר הגיע לכדי 68%:

$$\frac{7,881}{11,544} = 68\%$$

הביקורת חוזרת ומציינת כלהלן :

- ◆ האגף לשירותים חברתיים אינו מסתפק ברמת השירותים המאושרת על ידי משרד העבודה והרווחה ולכן השתתפות העירייה עולה על 25%.
- ◆ חלק מהפעולות הן בעצם שכר בלבד.
- ◆ משרות מסויימות אינן שייכות לפעילות רווחה גרידא, אך הן כלולות על פי המקובל בתקציבי האגף לשירותים חברתיים.

2.4 עלות הרווחה בעיריית כפר סבא שנת 2001 - באלש"ח

הוצאה	אחוז	משרד(75%)	רשות	צד ג'	סה"כ
שכר	19%	4,212	8,094	---	12,306
פעולות	81%	<u>18,410</u>	<u>5,734</u>	<u>1,037</u>	<u>25,181</u>
סה"כ	100%	<u>22,622</u>	<u>13,828</u>	<u>1,037</u>	<u>37,487</u>
אחוז		60%	37%	3%	100%

א. בשנת 2001 המשיכה עיריית כפר סבא להוסיף ממשאביה העצמיים לאגף לשירותים חברתיים. בשנה זו השקיעה העירייה סך של כ- 13.83 מיליוני ש"ח ובסך הכול הגיעה חלקה ברווחה לכדי 37% .

$$\frac{13,828}{37,487} = 37\%$$

יצויין שוב, אילו האגף היה מצטמצם לרמת השירותים שמאשר משרד העבודה והרווחה, ההשתתפות המירבית של העירייה היתה מגיעה ל- 25%. בהשוואה לשנה קודמת הרי שהעירייה הפחיתה מהשתתפותה ברווחה, בכ- 1.5%, אך עדיין השתתפות זו הינה מעל השיעור המתחייב.

ב. חלקה של העירייה בשכר הגיע לכדי 67% .

$$\frac{8,094}{12,306} = 67\%$$

גם לגבי השכר מסתמנת ירידה קלה יחסית של כ- 2% . גם בשנה זו האגף לשירותים חברתיים לא הסתפק ברמת השירותים המאושרת על ידי משרד העבודה והרווחה, חלק מהפעולות, בחלקן ו/או במלואן, הן שכר בלבד ובתקציבי האגף, על פי הנחיות המשרד נכללים סעיפי שכר אשר אינם שייכים לאגף לשירותים חברתיים.

3. סקירה על דו"ח ההתחשבנות - 2001

דו"ח ההתחשבנות החודשי המוגש ע"י משרד העבודה והרווחה, מהווה ריכוז של כל הדיווחים שהגיעו למשרד מגורמים שונים, שגרמו לחיוב / זיכוי של העירייה. דו"ח זה אינו מעיד על כלל ההוצאה של העירייה ברווחה אלא רק על ההוצאות שנרשמו במיכון - ירושלים, של משרד העבודה והרווחה.

להלן סיכום החריגים שנמצאו בדו"ח לחודש דצמבר 2001 :

3.1 מסגרות יומיות לזקן

המשרד שינה את שיטת ההתחשבנות במסגרת יומית לזקן. כתוצאה מאי קליטת דיווחים ע"י משרד הרווחה בשיטה החדשה על מלוא הביצוע, נמחק התקציב בסך 195,489 ש"ח שהיה צריך להיות מועבר לעירייה. המשמעות הכספית הינה שמרכז היום לקשיש ביצע הוצאות להפעלת מרכז היום ולא קיבל את מלוא התמורה, דבר שהגדיל את הגירעון התקציבי.

תגובת מנהלת האגף לשירותים חברתיים :

"הסכום הנכון אמור על פי השיטה הישנה להכנס לעירייה הן 146,617 ₪ (נ"ס). כמדובר בכסף שהעירייה היא צינור להעברתו לצמותה לצורך הקשיש. הסכום לא צבר ולכן העירייה לא היתה צריכה להעביר לצמותה. כל זאת על עינוי שיטת ההתחשבנות. החל מאוקטובר 2001 הדו"ח מתבצע ע"י דו"ח השמה, והתשלום צובר ישירות לצמותה ולא דרך העירייה. דצמבר 2001 לא נקלט בזמן על דיווח על הצמותה ויקלט בשנת 2002. העירייה לא הפסידה אלא הצמותה שאינה ולא קיבלה בזמן את החזר".

הביקורת מציינת כי זהו הסבר התומך באמור בדו"ח הביקורת. הביקורת התייחסה לסכום שנמחק מהתקציב ולא על הסכום "שאמור על פי השיטה הישנה להכנס לעירייה". אין לזה חשיבות לעצם העניין.

3.2 מועדונים לזקנים

נרשמה חריגה בסך 288,417 ש"ח אשר כולה על חשבון העירייה, ללא כל השתתפות משרד העבודה והרווחה. האגף דיווח על הוצאות שבוצעו על ידו, מבלי לקבל את השתתפות משרד העבודה והרווחה. המשרד תיקצב סעיף זה בסך 140,933 ש"ח, הדיווחים בעבור הוצאות המועדונים הגיעו למשרד רק בחודשים: מרץ 2001, יוני 2001, יולי 2001, ספטמבר 2001, אוקטובר 2001, דצמבר 2001. חוסר עקביות בהעברת הדיווחים מחד, וחריגה מהתקציב מאידך, גרמו לביצוע הוצאות ללא קבלת השתתפות המשרד.

3.3 שרותים תומכים למפגור

זהו סעיף המשמש לתשלומים מיוחדים עבור המפגרים באמצעות המחאות של העירייה או המחאות של משרד העבודה והרווחה וכן לביצוע הסעות מיוחדות לנכים. נמצא כי נותר תקציב בסך 36,576 ש"ח שלא דווח על שימוש בגינו למשרד העבודה והרווחה, ועל כן תקציב זה נלקח מהעירייה בחודש דצמבר 2001. על מנת להשתמש בתקציב זה היה על האגף לדווח על ביצוע הוצאות ומשלא דווח הופחת התקציב.

תגובת מנהלת האגף לשרותים חברתיים:

"מכיון שאנו פועלים רק על פי התקציב הצירוני, אין לנו אישור לביצוע תשלומים אלא ממסגרת התקציב. לכן הידיעות ראש הציר והאגף ישנם סעיפים שנתנו יותר ממה שאמור בתקציב, אך אין לנו אוסר לביצוע תשלומים מקבוצת מסגרת התקציב הצירוני."

3.4 נופשון לזקן

נרשמה יתרה בסך 35,402 ש"ח שלא בוצעה כל הוצאה בגינה, ועל כן משרד העבודה והרווחה הפחית יתרה זו במלואה. גם בסעיף זה היה צורך לסדר את הקשיש בנופשון ולשלם למוסד, משלא נעשה כך הופחת התקציב.

תגובת מנהלת האגף לשרותים חברתיים :

"סידור קשיש בנופשון הוא רק על פי הצורך ובאישור מפקחת משרד הצו"ר. במידה ואין לנו צורך ביותר מימי הנופשון, גם אם נשאר חריגה אין לנו איך לנצל את התקציב ואם לא מאושר להוצא הצרכה לסעיף אחר. לא היו לנו קשישים שהיו זקוקים לנופשון ולא קיבלו".

3.5 נפגעי אסון המטוס הסיבירי

משרד העבודה והרווחה העביר תקציב בסך 29,867 ש"ח לנושא זה. לא נרשם כל ביצוע בגינו ועל כן נמחק התקציב לעירייה. האגף לשרותים חברתיים היה צריך לדווח על תשלום בגין הוצאות מיוחדות למשפחות ומשלא נעשה כך, הופחת התקציב.

תגובת מנהלת האגף לשרותים חברתיים :

"התקציב ניתן על פי החלטת ממשלה לשנת 1987, הוא ניקבע לצרכים מסויימים. האסון אירע לקראת סוף השנה והמשפחות לא ביצעו את הפצילות עבורן ניתן לקבל החזר. זה לא ארע מהתקציב והוא הוצטר לשנת התקציב הנוכחית. השנה סייצנו למשפחות מסעיף זה על פי הצורך וההחלטות שקבעה החלטת הממשלה ואם השנה רק משפחה אחת תוכל לנצל את מלוא התקציב והשנה בחלקו (לדוגמה הוצאות עבור צרכים של ילדים, למשפחה אחת אין ילדים ומכאן שאין אפשרות לקבל סיוע)".

3.6 טיפול באלכוהוליסטים

התקציב משמש לסידור אלכוהוליסטים במעון גמילה. נמצא כי סודרו אלכוהוליסטים במעון גמילה מבלי שהיה תקציב מיועד לכך.

נרשמה חריגה מהתקציב בסך 24,245 ש"ח, כולה על חשבון העירייה.

תגובת מנהלת האגף לשירותים חברתיים :

"הסעיף בצירייה מופיע באסכול ומשרד בסעיפים שונים, הביצוע הוא רק על פי הצורך והתקציב הצירוני! לכן כפי שההרתי לציף גם אם יש לנו תוספות לא ניתן לבצע".

3.7 שיקום נכים בקהילה

בסעיף זה לא נרשם ביצוע לתקציב בסך 2,667 ש"ח שהועבר לאגף לשירותים חברתיים כתוצאה מכך התקציב נמחק בחודש דצמבר 2001 על ידי משרד העבודה והרווחה .

חריגות אשר נרשמו בדו"ח ההתחשבות של משרד העבודה והרווחה הינן במלואן על חשבון העירייה, ואילו יתרות התקציב שנותרות יורדות לטמיון ולא ניתן להעבירן לשנת התקציב הבאה .

הביקורת מבינה את ההסברים של מנהלת האגף שפי שהובאו לעיל, אך לא יתכן כי בתקציב יופיעו סעיפים "מנופחים" שבסופו של דבר אינם מנוצלים מסיבה זו או אחרת ונמחקים ע"י המשרד.

4. הפחתות של תקציבים בחודש דצמבר 2001

כתוצאה מהעדר ביצוע פעולות באגף לשרותים חברתיים או חוסר קליטת דיווחים בגין פעילות במשרד העבודה והרווחה (התוצאה אחת היא), נרשם במשרד העבודה והרווחה ניצול תקציב הקטן מהתקציב שהוקצב לעירייה, ועל כן בחודש דצמבר 2001 (בדו"ח ההתחשבות הסופי) הפחית המשרד את התקציבים הבאים:

מס'	הסעיף	הנושא	התקציב בחודש 11/01	התקציב בחודש 12/01	ההפחתה
1.	619040	שיקום נכים בקהילה	2,667	0	2,667
2.	622020	תוכניות לילד החרוג	17,767	12,804	4,963
3.	662430	הדרכת עיוור ובני ביתו	44,667	30,423	14,244
4.	855430	שרותים תומכים למפגר	97,333	60,757	36,576
5.	1014420	פעולות ארגוניות	3,333	1,689	1,644
6.	1025410	משפחות במצוקה בקהילה	176,133	144,039	32,094
7.	1026040	סדנאות למשפחה	4,199	1,819	2,380
8.	1026420	משפחות עולים במצוקה	26,667	15,596	11,071
9.	1038050	משפחות אומנה	30,875	14,149	16,726
10.	1039414	יצירת קשר הורים – ילדים	35,733	27,709	8,024
11.	1039441	מועדוניות משותפות	106,000	58,140	47,860
12.	1039460	ילדים במצוקה עולים	56,000	26,059	29,941
13.	1042430	נופשון לזקן	40,000	4,599	35,401
14.	1043410	מסגרות יומיות לזקן	487,333	291,844	195,489
15.	1073110	תוכניות קבוצתיות לעולים	30,667	7,837	22,830
		סה"כ	<u>1,159,374</u>	<u>697,464</u>	<u>461,910</u>

מהטבלה יוצא כי סכום של כמעט 500.000 ש"ח הופחת מהתקציב שהועמד לרשות האגף לשרותים חברתיים ע"י משרד העבודה והרווחה, עקב אי ניצול המלא לפעולות שיועד. הדבר נובע ביקר מכך שמדיניות הצמצומים והחיסכון של גזברות העירייה, אשר אינה מאפשרת לאגף לשרותים חברתיים פעילות על פי שיקול דעת מקצועי בלבד.

תגובת מנהלת האגף לשירותים חברתיים :

"ההצרות של לפני הפחתות של תקציבי משרד הרווחה אי ביצוע, נכונות לכל סעיף זה. לדברי ראש הציר והאגף במצבה הכספי של הציריה הוא יותר לא לפצץ ואנ לחסוק את ה- 25% מאשר לחרוט מהתקציב הצירוני".

5. השתתפות עצמית - גבייה מצד ג'

על האגף לשירותים חברתיים הוטל לגבות השתתפות עצמית מכל פונה אליו לקבלת שירותים. משרד העבודה והרווחה מחייב את האגף לגבות השתתפות עצמית מהפונים בטרם ניתן השירות (בדרך-כלל מדובר בשיעור השתתפות של 10% מהעלות של השירות). המשרד מנכה סכום השתתפות זה מעלות השירות שמועברת לאגף, בהנחה שהעירייה גבתה את מלוא ההשתתפות העצמית מהפונה. להלן רשימת הנושאים והסכומים שהיה על המחלקה לגבות בשנת 2001 :

(עפ"י דו"ח התחשבות - דצמבר 2001)

מס'	הנושא	סכום לגבייה משרד - ש"ח	גבייה בפועל עירייה - ש"ח	פער ש"ח
1.	אחזקת נכים בפנימיות	9,972		9,972
2.	מס. יום לילד המוגבל	26,619		26,619
3.	הסעות נכים	6,983		6,983
4.	מפעלי תעסוקה ומועדון	952		952
5.	מעונות ממשלתיים שיקום	1,363		1,363
6.	נכים בפנימיות (גילה)	5,100		5,100
7.	מסגרות יום ארוך	41,102		41,102
8.	מפגרים במעון טיפולי	17,243		17,243
9.	שירותים תומכים למפגר	28,304		28,304
10.	מפגרים בקהילה עולים	2,877		2,877
11.	מע"שים	24,360	82,930	(58,570)
12.	מ. יום טיפולי עולים	2,757		2,757
13.	מע"שים - עולים	3,765		3,765
14.	נופשונים למפגר	100		100
15.	סידור מפגרים במוסדות	60,096	70,937	(10,841)
16.	מפגר בפנימייה עולים	20,367		20,367
17.	משפחות במצוקה בקהילה	4,734	7,628	(2,894)
18.	סדנאות למשפחות	42		42

מס'	הנושא	סכום לגבייה משרד - ש"ח	גבייה בפועל עירייה - ש"ח	פער ש"ח
19.	טיפול בפרט ובמשפחה	22,192	27,122	(4,930)
20.	משפחות עולים במצוקה	662		662
21.	אחזקת ילדים בפנימיות	253,063	294,241	(41,178)
22.	ילדים בפנימיות עולים	47,838		47,838
23.	טיפול בילד בקהילה	19,261	86,846	(67,585)
24.	מועדוניות משותפות	14,882		14,882
25.	ילדים במצוקה עולים	2,359		2,359
26.	אחזקת זקנים במעונות	656,938	282,112	374,826
27.	נופשון לזקן	2,962		2,962
28.	מסגרות יומיות לזקן	195,436	28,033	167,403
29.	טיפול בזקן בקהילה	51,803	57,978	(6,175)
30.	מעונות חסות	2,043		2,043
31.	הכנסות מעבודות חני		63,075	(63,075)
32.	כריכיה - עבודות		27,213	(27,213)
33.	השתתפות הורים		8,594	(8,594)
34.	השתתפויות רשויות		300	(300)
	סה"כ	<u>1,526,175</u>	<u>1,037,009</u>	<u>489,166</u>

מהנתונים לעיל מתברר כי האגף על פי רישומיו ורישומי משרד העבודה והרווחה היה צריך לגבות סך של 1,526,175 ש"ח מהפונים אליו לקבלת שרותים, מהם עבור אחזקת זקנים במעונות סך 656,938 ש"ח. האגף ביצע הליך של פיצול קצבה באמצעותו נגבו מהמשרד סך של 367,364 ש"ח. היתרה בסך 1,158,811 ש"ח היתה צריכה להגבות ע"י האגף. בפועל נגבו 1,037,009 ש"ח בלבד, היינו אחוז גבייה המהווה 90% (ראה נספח ג').

זה המקום לציין כי חובות המטופלים בגין השתתפותם העצמית בשירות אינם נרשמים בספרי הנהלת החשבונות של העירייה ו/או מחלקת הגבייה. חובות אלו, המקוזזים מהעירייה מידי חודש על ידי משרד העבודה והרווחה, יורדים לטמיון ואינם באים לידי ביטוי בכל דרך. החובות המצוינים לעיל הינם בגין שנת 2001 בלבד.

תגובת מנהלת האגף לשרותים חברתיים :

"הטבלה שמופיעה אינה נותנת תמונת מצב נכונה מאחר ורוב סידורי המוסדות הינם לאנשים בוגרים (מצל גיל 21) בנושאים כשיקום ופיזור של פי הוראות התצ"ס אין לגבות השתתפות. בנוסף עבור מסגרות יומיות בקהילה לילדים עם פיזור, ציריית כפר-סבא בהחלט מוצבה פטרה את ההורים מהשתתפות. אנו אוביי השתתפויות של פי הוראות התצ"ס ובמידה ויש פצוית תשלום אנו מפצילים הליך משפטי או מפסיקים את הסידור".

הביקורת מציינת שהנתונים אשר הובאו בטבלה, משקפים את דו"ח ההתחשבות, נכון לדצמבר 2001. לא ברור לנו כיצד נתונים בדו"ח ההתחשבות אינם נותנים תמונת מצב נכונה. הביקורת השוותה בין הדיווחים שדווחו למשרד העבודה והרווחה בגין השתתפות צד ג', לבין הביצוע בפועל. זו תמונת המצב כפי שמשקפת מדו"חות האגף ודו"חות משרד העבודה והרווחה. צודקים ככל שיהיו הערות מנהלת האגף, נתוני הביקורת משקפים את המציאות העובדתית.

6. שכר עובדי האגף לשרותים חברתיים

6.1. מחלקה לשירותים חברתיים מועסקים 194 העובדים ב - 95.44 משרות, לעומת 80.47 משרות ממומנות ע"י משרד העבודה והרווחה. יוצא איפוא כי 15 משרות בקירוב, שהן כ- 16% מכלל המשרות באגף, אינן מתוקצבות ע"י משרד העבודה והרווחה.

התפלגות עובדי המשרד על פי משרות וחלקיות משרה מצביעה על המצב הבא:

<u>אחוז משרה בפועל</u>	<u>אחוז מכלל עובדי האגף</u>	<u>עובדים</u>
142%	3%	5
100%	14%	26
76%-99%	10%	20
75%	11%	22
51%-74%	12%	23
50%	11%	21
26%-49%	4%	8
25%	1%	2
פחות מ 25%	2%	4
<u>ללא אחוז משרה/ תקן</u>	<u>32%</u>	<u>63</u>
	<u>100%</u>	<u>194</u>

מהטבלה לעיל ניתן לראות כי ישנן בפועל 32% מהעובדים שמועסקים במשרות על תקניות, 17% נוספים מהעובדים מועסקים במחצית משרה ואף פחות, 23% נוספים מהעובדים מועסקים בשלושה רבעי משרה ואף פחות מזה ו- 14% מהעובדים בלבד מועסקים במשרה מלאה. ישנם 5 מדריכים מקצועיים בבית ספר "מפתן" המועסקים ב- 142% משרה, על פי הסכמי עבודה של משרד העבודה והרווחה.

6.2. עלות שכר העבודה בשנת 2001 ל - 12 חודשים הסתכמה בכ- 12.306 מיליוני ש"ח .

6.3. השתתפות משרד העבודה והרווחה בתקציב שכר עבודה הסתכמה בכ- 5.677 מיליוני ש"ח, מהם הועברו לעירייה כ- 4.258 מיליוני ש"ח(75%).

6.4. תוספת העירייה לשכר עבודה הסתכמה בכ- 7.693 מיליוני ש"ח ובעצם, תקציבי פעולה של משרד העבודה והרווחה שמשו לתשלום שכר לעובדים ברווחה .

6.5. בנספח א' המצורף מוצגים נתוני השכר של העובדים, תוך הפרדה בין השכר המשולם ע"י העירייה (דו"ח 66). מהטבלה שבנספח א' ניתן גם לציין את הממצאים הבאים:

- ◆ העירייה שילמה בשנת 2001 שכרם של 43 עובדי רווחה קבועים שלא כוסה ע"י משרד העבודה והרווחה בעלות של כ- 1.74 מיליוני ש"ח.
 - ◆ העירייה אף שילמה באותה שנה שכרם של 52 עובדי רווחה זמניים שאינו מכוסה ע"י משרד העבודה והרווחה בעלות של כ- 588,800 ש"ח.
 - ◆ קיימות חריגות שכר מעל התקן שמוחזר ע"י משרד העבודה והרווחה, כאשר כל חריגה חלה במלואה על קופת העירייה המסתכמות לגבי כלל העובדים התקניים בכ- 72% (החריגות נעות בין 10% ועד 226%!!).
- פירוט החריגות לפי תפקידים מובא בנספח א'.

6.6. למען הדיוק יש לציין כי ההפרדה בין מרכיבי השכר לבין סעיפי הפעולות אינה ברורה וחד משמעית. קיים מימון משרד העבודה והרווחה בפעולות, שהן בחלקן או במלואן שכר.

משרד העבודה והרווחה מתקצב את האגף לשירותים חברתיים בכוח אדם, על פי גודל היחידה, האוכלוסייה והצרכים של העיר משנקבע תקנים ותקציב כוח האדם, מעביר המשרד את השתתפותו בשכר עבודה על פי דיווחים חודשיים על נתוני השכר לעובדים.

על האגף לשירותים חברתיים לדווח מידי חודש על נתוני העובדים, והמשרד מפיק מידי חודש תלושי שכר לעובדים בהתאם לנתונים שהועברו ונקלטו על ידו.

כל שינוי ואי התאמה בין נתוני השכר בעירייה לבין נתוני השכר שדווחו למשרד יגרום לאי העברה מלאה של עלות השכר. תלושי השכר שמקבלים עובדי האגף ממחלקת השכר בעירייה, שונים במהותם מהתשלומים המופקים ע"י משרד העבודה והרווחה.

הביקורת ביצעה בדיקה מקיפה של כל התקבולים שהגיעו מהמשרד בגין השכר לבין השכר ששולם בפועל, ונמצא כי קיימים אי התאמות.

בדו"ח מיוחד על השכר שהועבר למחלקת הרווחה נתבקשה המחלקה לבצע תיקונים בחודש נובמבר 2001. התיקונים נקלטו במשרד הרווחה וכתוצאה מכך הוגדלה השתתפות המשרד בשכר ב – 56,335 ש"ח . הגורם העיקרי לאי קליטת הנתונים החדשים במשרד הינו אי העברת המסמכים ממשאבי אנוש למחלקת הרווחה .

בנוסף הביקורת ערכה השוואת השכר ששולם בשנת 2001 לעומת השכר ששולם שנה קודם לכן , על פי פלטי כוח אדם (ראה נספח ב').
להלן הממצאים :

- ◆ בשנת 2001 עלה השכר על פי פלטי כ"א אדם ב- 10% במוצע, לעומת השכר ששולם בשנת 2000 .
- ◆ העלות של עליית השכר לקופת העירייה בשנת 2001 לעומת 2000 הסתכמה ב- 506,737 ש"ח.
- ◆ עליות השכר נעו בין אחוזים בודדים לרוב ועד עשרות אחוזים במקרים מסויימים. כאשר נרשמו עליות חריגות של 100% ומעלה, במקרים בודדים.

6.7. מבדיקת פלט כוח אדם של משרד העבודה והרווחה לחודש נובמבר 2001 ופברואר 2002 , נמצא כי משרד העבודה והרווחה עדכן את רכיבי השכר המשולמים ע"י העירייה (ללא כיסוי מהמשרד עד כה) לעובדי האגף לשירותים חברתיים כפי שמצויים להלן :

- ◆ עדכון דרגות דרוג מינהלי - לשני עובדים אשר קיבלו מהעירייה שכר עודכנו עפ"י דרגה 7 , אך המשרד השתתף על פי דרגה 6 . התוספת השוטפת לשני העובדים מסתכמת בסך – 174 ש"ח מידי חודש . לא ידוע ממתי העירייה שילמה על פי דרגה 7 שלא עודכנה ע"י האגף בדיווחיו למשרד.
- עובד נוסף, נמצא ששכרו משולם על פי דרגה 7 , אך המשרד משתתף עפ"י דרגה 5 בלבד . הנושא דווח למשרד עם בקשת עדכון , אך עד לסיום הביקורת טרם נתקבל אישור המשרד לעדכון.

- ◆ שתי עובדות, בעלות תואר מוסמך, היו זכאיות לקבל תוספת גמול השכלה בשיעור של 7% מהשכר המשולב. בעקבות הביקורת הנושא דווח למשרד העבודה והרווחה אשר עדכן את נתוני השכר של העובדים בשוטף ובתוספת 3 חודשים רטרואקטיבית. לביקורת לא ידוע ממתני שולם ע"י העירייה גמול השכלה לעובדים, ללא קבלת כיסוי ממשרד העבודה והרווחה.
- ◆ לגבי 13 עובדים נתבקשו, בעקבות הביקורת, עדכוני שיעורי גמול ההשתלמות (9 עובדים כלל לא היו ידועים למשרד כמקבלי גמול השתלמות ו- 4 עובדים נוספים קיבלו גמול השתלמות מהעירייה גבוה מהשיעור שכוסה ע"י המשרד). המשרד אישר עדכון גמול ההשתלמות עבור 8 עובדים ועוד 5 עובדים עדיין בטיפול המשרד (במועמד סיום הביקורת).
- ◆ עובד רווחה (עובד סוציאלי) המתחייב לשרת באגף לשירותים חברתיים לתקופה של לא פחות משלוש שנים מקבל תוספת של 4.5% לשכר המשולב – "התחייבות למסלול נמרץ". נמצאו 6 עובדים אשר חתמו על התחייבות למסלול נמרץ וקיבלו מהעירייה את התוספת המתחייבת של 4.5%, אולם דיווח על כך לא הועבר למשרד ולכן כל התוספת שולמה על חשבון העירייה בלבד, ללא השתתפות המשרד. בעקבות הביקורת עבור 4 עובדים אישר המשרד השתתפותו בתוספת של 4.5%, ו- 2 עובדים טרם עודכנה התוספת עבורם עד מועד סיום הביקורת.
- ◆ בעל תואר מוסמך או תעודה בלימודי תעודה זכאי לתוספת "גמול תעודה" בשיעור 2.5%. מתוך שלושה עובדים אשר הועלו ע"י הביקורת כמקבלי תוספת גמול תעודה מקופת העירייה, רק עבור אחד מהם אישר המשרד את השתתפותו ולגבי השניים הנותרים הנושא עדיין בטיפול.
- ◆ אמהות עובדות להן ילדים בגין מעון ילדים, זכאיות לתוספת מעונות. הביקורת מצאה 15 עובדות שקיבלו תוספת מעונות מהעירייה, מבלי שמהשרד השתתף, עקב אי העברת מידע על כך מהאגף למשרד. בעקבות הביקורת האגף דיווח למשרד על האמהות הזכאיות ונתקבלה השתתפות כמקובל.

הביקורת מעידה כי על פי מיטב ידיעתה, ולמרות הזכאות הקיימת לגבי תוספות השכר אשר פורטו לעיל, על העירייה להימנע מתשלום תוספות אלה בטרם אושרו ונתקבלו הכספים ע"י משרד העבודה והרווחה. התשלום האוטומטי של התוספות ע"י העירייה גורם לחוסר עניין בנקיטת הפעולות הנדרשות על מנת לקבל את השתתפות המשרד.

תגובת מנהלת האגף לשרותים חברתיים :

"שכר צובדי אצל הרווחה - הרישום של הצובדים בחלקו לא נכון ומכאן שחיסוב המשרות אינו נותן את התמונה המדוייקת. הרישום יש צובדים שנכתבו מספר פעמים כאילו פיקסל, אפרת יצחייק שנרשמה פעם בשם נצוריה שרון ופעם בשמה הנוכחי יצחייק, יש צובדים שהם מ"מ ונרשמו גם הצובדים שבחופשה וגם ממלאי המקום כגלבוץ מיכל ומרננית כרמי, אילת שורר מ"מ וכעת כפטל שניר צינת החליפה אותה שתיבה למצעה מ"מ של צנת דונוביץ. רוני קידר מ"מ של ישראל אטיאס יצא ושתיבה רשומות. צובדות הפנסיה כשרה טוב ונורית בר לב נרשמו למרות שאינן מאצבת כ"א. צובדים שפוטרו כמשה שבתאי, ברוק רמי או צנבו כארבל יחיאלה, קוקמן אינה, סלצ שרית, אל רחל. צובדים שכלל אינם שייכים למערכת כלפי אסתר, ראב צלילה, רחמים אסתר, צורן טובה, קולנר אנדל, ברנזיבקי אהרון ודוד צטרות. או צובדים באותה חלקיות משרה גם בחחלקה אחרת כחשבי תמר - מחלקת הספורט. כ"כ לאבי צובדים שממונים צ"י תקציבי פעולה כשורצמן מירי, סוסן נטע, בן משה דליה, הליה פאר, ושאר צובדי מצון ט"ל (ליאמן), אתיאל נחל כרמל כץ, וקסי פנינה חלק ממשרתה של מלי קליין, וכן צובדי המפתן. לאבי כל הצובדים האלה הרישום או נספר כפול או שהמימון נראה כלא מכוסה מכיוון שמ"צ בתקציבי פעולה. וכן נספרו כאמור צובדים שאינם שייכים למערכת. לאבי נספח ב' - לא ברורה לנו הטבלה, מעבר לכך שגם רשימה זו אינה מדוייקת מאותן סיבות שציינת ליציף. לאבי נספח ג' - פינול קצבה שנת 2001 : לא ברור לי כלל למה מופיעה הטבלה שאינה נוצרת לצירייה. מדובר בקשים המסודר וקצבתו החודשית מטל"א מחולקת בין המוסד לבין חלק הנשאר בידי הנהוצאותיו".

הערת הביקורת :

כל נתוני השכר והעובדים נלקחו מדו"חות מחלקת השכר והנתונים שבאגף לשירותים חברתיים. ההערות לגבי התאמות או אי התאמות הינן של הביקורת המצביע על ליקויים חמורים לגבי רשימות עובדי האגף ודיווחי השכר לגבי האגף. הביקורת מציינת שהנתונים שהובאו בתגובת מנהלת האגף מצביעים בדיוק רב על הבעיה שהיא : הדו"חות אינם נכונים, מצטיינים בחוסר התאמות ואי דיוקים ולכן על אגף הרווחה לעדכן ולתקן את הדרוש תיקון. מנהלת האגף לשירותים חברתיים חזרה וטענה לפני הביקורת כי מדי שנה, דורשת את עדכון התקציב לשכר עובדי האגף בלבד. גזברות העירייה מאילוצים של המבנה הקבוע של התקציב, אינה נענית לבקשותיה, בעת הדיונים לקביעת תקציב האגף. הביקורת חוזרת ומציינת כי זהו המצב העובדתי ועל האגף לתקנו בהקדם. אגב הערה זו נכונה גם לגבי נספח ב' ועל מנת להבהיר אותו מדובר בהשוואת בין השכר ושינוי שכר לגבי שתי השנים. נספח ג' מבהיר את חוסר ההתאמה בין הנהלת החשבונות לבין הגבייה ממשרד העבודה והרווחה, בגין פיצול קצבה.

7. סיכום

7.1 האגף לשירותים חברתיים בעיריית כפר סבא פועל במגוון רחב של פעולות הקשורות בטיפול באוכלוסיות הזכאיות ו/או הנזקקות לשירותיו. יחד עם זאת, עקב מגבלות תקציביות נדחים פרויקטים של האגף ולא יוצאים אל הפועל, ומאידך מגוון רחב של פעילויות שמשרד העבודה והרווחה אינו משתתף בהן, כן מבוצעות על ידי האגף. חוסר "עקביות" זו, כביכול, במדיניות העירייה גורם שחלקה של העירייה בתקציב האגף עובר את ה - 25% הנדרשים מהרשויות, אך מאידך חלקים לא מבוטלים שתוקצבו בתקציב משרד העבודה והרווחה נמחקים בסוף שנת התקציב, היות ולא נוצלו וזאת בגלל העדר יכולת כספית של העירייה. לדעת הביקורת מצב זה אינו תקין, היות ומצבה הכספי של העירייה ידוע בעת הדיונים על התקציב השנתי ולכן אין לכלול בתקציב סעיפים שאין לגביהם כוונה להוציאם אל הפועל. הדבר

גורם לניפוח תקציבי מיותר ולמחיקות ע"י המשרד בסוף השנה.

7.2. על פי המקובל העירייה משתתפת ב- 25% מעלות שירותי הרווחה לעומת 75% השתתפות של משרד העבודה והרווחה. במשך חמש השנים בין 1996 עד 2001 עלה התקציב של משרד העבודה והרווחה שהועמד לרשות האגף ב - 78%, בעוד שתקציב העירייה לשירותים חברתיים עלה באותה תקופה ב - 70%. בהשוואה למדד המחירים לצרכן, נרשמה עלייה ריאלית של 33%. בשנים 2000 ו - 2001 השתתפות העירייה בפעולות הרווחה הגיעה לכדי 39% - 37%, בעוד שהשתתפותה בשכר עובדי הרווחה הגיעה לכדי 62% - 67%.

7.3. דו"ח ההתחשבנות החודשי המוגש ע"י משרד העבודה והרווחה ומהווה ריכוז של כל הדיווחים שהגיעו למשרד ושגרמו לחיוב/זיכוי העירייה. הדו"ח מעיד אך ורק על ההוצאות שאושרו ונרשמו במשרד העבודה והרווחה ולא על כלל הוצאות הרווחה של העירייה. החריגות אשר נרשמו בדו"ח ההתחשבנות של משרד העבודה והרווחה חלות במלואן על קופת העירייה ואילו יתרות תקציביות שלא נוצלו נמחקות בסוף שנת התקציב ולא מגיעות לעירייה.

7.4. בהעדר ביצוע פעולות על ידי העירייה או חוסר קליטת דיווחים בגין פעולות במשרד העבודה והרווחה, נרשם במשרד ניצול תקציב נמוך מהתקציב שהוקצב לעירייה ועל כן בחודש 12/2001 הפחית המשרד חלק מהתקציבים ובסה"כ סכום של כ 500,000 ש"ח.

7.5. על האגף לשירותים חברתיים הוטל לגבות השתתפות עצמית מכל פונה אליו לקבלת שירותים. משרד העבודה והרווחה מחייב את האגף לגבות השתתפות עצמית מהפונים בטרם ניתן השירות (בדרך כלל ההשתתפות היא של 10% מעלות השירות שניתן). המשרד מנכה את ההשתתפות העצמית הזו מהשתתפותו המועברת לאגף עבור הפעילות, בהנחה שהעירייה גבתה את ההשתתפות כנדרש. הביקורת העלתה כי האגף אינו מקפיד בגבייה המלאה של השתתפות עצמית. כמו כן, מציינת הביקורת כי החובות בגין ההשתתפות העצמית בשירותי רווחה, אינם

נרשמים בספרי הנהלת החשבונות של העירייה, אך סכומים אלה מקוזזים מדי חודש על ידי משרד העבודה והרווחה.

7.6. 32% מעובדי הרווחה מועסקים במשרות על תקניות. כמו כן חלק מהמשרות אינן שייכות ארגונית לאגף, לדברי מנהלת האגף לשירותים חברתיים, אך משכורתם מתקצבת בתקציב האגף. לדעת הביקורת על מנהלת האגף בשיתוף גזבר העירייה להסדיר נושא זה, כך שהתקציב לשירותים חברתיים יבטא נכונה את תקציב האגף בלבד.

על האגף לשירותים חברתיים לדווח מדי חודש על נתוני העובדים, והמשרד מפיק מדי חודש תלושי שכר לעובדים בהתאם לנתונים שהועברו ונקלטו על ידו. כל שינוי ואי התאמה בין נתוני השכר בעירייה לבין נתוני השכר שדווחו למשרד, יגרום לאי העברה מלאה של עלות השכר. תלושי השכר שמקבלים עובדי האגף ממחלקת השכר בעירייה, שונים במהותם מהתשלומים המופקים על ידי משרד העבודה והרווחה.

7.7. הביקורת ממליצה כי תוספות השכר השונות, להן זכאים עובדי הרווחה לא ישולמו בטרם שהמשרד מאשר אותם. התשלום האוטומטי של התוספות על ידי העירייה, ללא המתנה לאישור המשרד, גורם לחוסר עניין במסירת הדיווחים הנדרשים לקבלת אישור השתתפות המשרד בתוספות אלה.

נספחים

פער		משרד		עירייה (דו"ח 66)		תפקיד	שם העובד	מס'
אחוזים	שכר	שכר	אחוז משרה	שכר	אחוז משרה			
118%	-21,826	119,135	80	140,961	80			37
126%	-31,635	120,309	80	151,944	80			38
189%	-116,319	130,552	90	246,871	90			39
140%	-43,921	108,528	70	152,449	70			40
108%	-7,291	91,697	75	98,988	75			41
120%	-19,295	96,681	70	115,976	75			42
145%	-48,173	106,207	100	154,380	100			43
147%	-64,555	138,263	100	202,818	100			44
131%	-34,693	112,650	100	147,343	100			45
	-47,939	0	50	47,939	50			46
	-68,572	0	100	68,572	100			47
	-81,076	0	50	81,076	60			48
	-31,833	0	50	31,833	50			49
	-32,631	0	50	32,631	50			50
	-64,695	0	100	64,695	100			51
	-75,725	0	65	75,725	65			52
	-86,877	0	90	86,877	90			53
	-142,576	0	100	142,576	100			54
	-39,762	0	50	39,762	65			55
	-33,295	0	50	33,295	50			56
	-39,835	0	70	39,835	50			57
0%	34,304	34,304	50					58
114%	-7,702	55,727	75	63,429	75			59
189%	-33,429	37,511	85	70,940	85			60
	-58,566	0	75	58,566	75			61
							3050020	
188%	-111,354	126,122	85	237,476	85			62
149%	-45,037	91,582	90	136,619	70			63
146%	-39,295	85,700	75	124,995	75			64
130%	-29,779	100,363	75	130,142	75			65
99%	1,925	136,306	70	134,381	70			66
163%	-42,757	67,352	100	110,109	100			67
133%	-35,500	108,642	75	144,142	75			68
134%	-32,694	97,562	75	130,256	75			69
28657%	-89,383	313	50	89,696	50			70
	-53,168	0	50	53,168	50			71
0%	114,950	114,950	100					72
120%	-4,829	23,739	60	28,568	85			73
100%	39	33,212	75	33,173	75			74
162%	-39,335	63,467	100	102,802	90			75
	-47,340	0	75	47,340	75			76
	-57,556	0	75	57,556	75			77

מס'	שם העובד	תפקיד	עירייה (דו"ח 66)		משרד		פער
			אחוז משרה	שכר	אחוז משרה	שכר	
78			50	36,003	50	0	-36,003
79			60	2,891		656	-2,235
	3050030						
80			85	229,118	85	121,367	-107,751
81			70	98,412	51	0	-98,412
82			100	176,572	100	125,111	-51,461
83			75	138,843	80	100,327	-38,516
84			100	143,787	75	128,782	-15,005
85			105	72,529		57,586	-14,943
86			70	44,244	70	37,806	-6,438
87			75	64,684	75	49,730	-14,954
88			150	103,908	75	61,310	-42,598
89			60	5,856	60	5,518	-338
90			70			27,064	27,064
91			80	128,951	85	95,362	-33,589
92			80	128,878	80	114,838	-14,040
93			80	83,518	80	47,753	-35,765
94			90	79,658	80	61,918	-17,740
95			60	44,235	50	0	-44,235
96			60	48,795	60	0	-48,795
	3050040						
97			85	100,817	80	76,754	-24,063
98			100	96,281	100	45,182	-51,099
99			50	42,979	50	33,520	-9,459
	סה"כ ביניים		75.03	9,853,017	80.47	5,676,816	-4,176,201
	מופיעים רק בדו"ח 66 - עובדים קבועים						
				0			
100			70	47,512			-47,512
101				345			-345
102				59			-59
103			60	35,058			-35,058
104			50	47,222			-47,222
105			50	88,585			-88,585
106				2,285			-2,285
107			28	16,864			-16,864
108				269			-269
109				9,380			-9,380
110				11,777			-11,777
111			35	25,894			-25,894
112			100	189,440			-189,440
113			100	23,399			-23,399

מס'	שם העובד	תפקיד	עירייה (דו"ח 66)		משרד		פער
			אחוז משרה	שכר	אחוז משרה	שכר	
114				42,154			-42,154
115			80	49,281			-49,281
116				918			-918
117			50	31,637			-31,637
118			67	44,789			-44,789
119			75	132,442			-132,442
120			35	62,600			-62,600
121			50	74,080			-74,080
122			73	48,192			-48,192
123			40	28,232			-28,232
124				278			-278
125			70	33,551			-33,551
126			100	110,421			-110,421
127			75	83,292			-83,292
128			50	31,450			-31,450
129				59,931			-59,931
130			50	38,944			-38,944
131			75	141,199			-141,199
132			25	5,080			-5,080
133				28,284			-28,284
134			75	27,918			-27,918
135			50	18,004			-18,004
136			50	56,658			-56,658
137			50	23,527			-23,527
			16.33	1,670,950	0.00	0	-1,670,950
סה"כ ביניים							
מופיעים רק בדו"ח 66 - עובדים יומיים							
138			56	29,593			-29,593
139			32	13,105			-13,105
140				1,269			-1,269
141			26	19,102			-19,102
142				12,432			-12,432
143				4,691			-4,691
144				7,104			-7,104
145				12,184			-12,184
146				25,425			-25,425
147				4,696			-4,696
148				2,031			-2,031

פער		משרד		עירייה (דוח 66)		תפקיד	שם העובד	מס'
אחוזים	שכר	שכר	אחוז משרה	שכר	אחוז משרה			
	-541			541	11			149
	-134			134				150
	-28,572			28,572				151
	-437			437	4			152
	-2,786			2,786				153
	-1,301			1,301	13			154
	-32,961			32,961				155
	-33,229			33,229				156
	-6,176			6,176				157
	-6,184			6,184				158
	-26,102			26,102	18			159
	-13,001			13,001				160
	-2,240			2,240				161
	-18,014			18,014	39			162
	-12,125			12,125				163
	-9,139			9,139				164
	-5,677			5,677				165
	-503			503				166
	-34,672			34,672				167
	-12,877			12,877				168
	-3,937			3,937				169
	-2,625			2,625	41			170
	-393			393				171
	-2,573			2,573				172
	-4,055			4,055				173
	-113			113				174
	-103			103				175
	-3,607			3,607				176
	-20,970			20,970				177
	-39,758			39,758	59			178
	-2,867			2,867				179
	-24,712			24,712				180
	-1,938			1,938				181
	-4,408			4,408				182
	-1,055			1,055				183
	-284			284				184

פער		משרד		עירייה (דוח 66)		תפקיד	שם העובד	מס'
אחוזים	שכר	שכר	אחוז משרה	שכר	אחוז משרה			
	-33,256			33,256	59			185
	-32,317			32,317				186
	-3,806			3,806				187
	-112			112				188
	-27,597			27,597				189
	<u>588,787</u>	<u>0</u>	<u>0.00</u>	<u>588,787</u>	<u>3.58</u>			<u>סה"כ ביניים</u>
<u>213%</u>	<u>6,435,939</u>	<u>5,676,816</u>	<u>80.47</u>	<u>12,112,755</u>	<u>95.44</u>			<u>סה"כ</u>

בידי הביקורת הנתונים המלאים הן של שמות העובדים והן של תפקידם.

עיריית כפר סבא

השוואת שכר הרווחה 2000 - 2001מעודכן עפ"י פלטי כוח אדם 2000 - 2001

מס"ד	שם העובד/ת	סה"כ שכר שנת 2001	סה"כ שכר שנת 2000	פער בש"ח	פער באחוזים
1		184,627	164,425	20,202	112%
2		29,372		29,372	
3		99,459	94,367	5,092	105%
4		125,813	118,906	6,907	106%
5		56,394	37,248	19,146	151%
6			27,019	-27,019	0%
7		101,483	49,516	51,967	205%
8		30,803	34,828	-4,025	88%
9		0	0	0	
10			29,721	-29,721	0%
11		94,551	91,371	3,180	103%
12		77,130	72,918	4,212	106%
13		0	0	0	
14		0	0	0	
15		0	0	0	
16		80,404	78,979	1,425	102%
17		29,452	28,010	1,442	105%
18		71,697	68,277	3,420	105%
19		43,466	41,413	2,053	105%
20		0	0	0	
21		66,094	60,021	6,073	110%
22		0	0	0	
23		0	0	0	
24		107,271	104,632	2,639	103%
25		0	0	0	
26		161,324	158,065	3,259	102%
27		166,016	162,384	3,632	102%
28		163,664	160,363	3,301	102%
29		161,324	158,065	3,259	102%
30		161,324	158,065	3,259	102%
31		86,746	81,321	5,425	107%
32		44,484	61,005	-16,521	73%
33		20,472		20,472	
34		0	0	0	

	0	0	0	35
287%	36,221	19,407	55,628	36
110%	6,073	60,021	66,094	37
1%	-43,410	43,676	266	38
105%	5,682	113,453	119,135	39
107%	8,346	111,963	120,309	40
103%	3,663	126,889	130,552	41
0%	-29,667	29,667		42
123%	20,165	88,363	108,528	43
105%	4,484	87,213	91,697	44
107%	6,440	90,241	96,681	45
0%	-12,951	12,951		46
217%	57,196	49,011	106,207	47
128%	30,552	107,711	138,263	48
110%	10,257	102,393	112,650	49
	0		0	50
	0	0	0	51
	0	0	0	52
	0	0	0	53
	0	0	0	54
	0	0	0	55
	0	0	0	56
	0	0	0	57
	0	0	0	58
	0	0	0	59
	0	0	0	60
	0	0	0	61
110%	3,048	31,256	34,304	62
110%	4,853	50,874	55,727	63
201%	18,820	18,691	37,511	64
	0	0	0	65
83%	-25,847	151,969	126,122	66
115%	12,260	79,322	91,582	67
104%	2,899	82,801	85,700	68
	0	0		69
107%	6,157	94,206	100,363	70
160%	51,160	85,146	136,306	71
428%	51,618	15,734	67,352	72
140%	30,886	77,756	108,642	73
105%	4,850	92,712	97,562	74
1%	-22,689	23,002	313	75
	0	0	0	76
111%	11,768	103,182	114,950	77

	23,739		23,739	78
	33,212		33,212	79
106%	3,537	59,930	63,467	80
	0	0	0	81
	0	0	0	82
	0	0	0	83
1%	-66,136	66,792	656	84
107%	7,639	113,728	121,367	85
	0	0	0	86
106%	6,654	118,457	125,111	87
109%	8,288	92,039	100,327	88
111%	12,848	115,934	128,782	89
107%	3,897	53,689	57,586	90
64%	-21,123	58,929	37,806	91
0%	-5,009	5,009		92
	49,730		49,730	93
70%	-26,014	87,324	61,310	94
	5,518		5,518	95
	27,064		27,064	96
121%	16,840	78,522	95,362	97
106%	6,345	108,493	114,838	98
132%	11,696	36,057	47,753	99
124%	11,941	49,977	61,918	100
	0	0	0	101
	0	0	0	102
106%	4,398	72,356	76,754	103
142%	13,350	31,832	45,182	104
110%	3,038	30,482	33,520	105
110%	506,737	5,170,079	5,676,816	סה"כ

תקציב העירייה עלה באותה תקופה בכ - 3.7%. עלויות השכר הכלליות

של העירייה עלו באותה תקופה בכ - 11%.

נספח ג'

עיריית כפר סבא

פיצול קיצבה - שנת 2001

סעיף אחזקת זקנים במעונות

1042410 : מספר סעיף

חודש	סכום הוצאה	השתתפות צד ג'	הוצאה להתחשבות	חלק המשרד	חלק הרשות
12/01	174,105	54,842	119,263	116,043	58,062
11/01	169,071	54,305	114,766	107,230	61,841
10/01	183,056	57,219	125,837	124,750	58,306
9/01	184,963	57,219	127,744	126,181	58,783
8/01	186,096	57,904	128,192	127,201	58,895
7/01	189,338	57,238	132,100	129,466	59,872
6/01	195,404	58,991	136,413	138,004	57,400
5/01	195,143	60,763	134,380	133,301	61,842
4/01	218,235	62,838	155,397	149,064	69,171
3/01	185,576	19,724	165,852	158,932	26,643
2/01	178,223	60,737	117,486	120,000	58,223
1/01	191,744	55,158	136,586	132,704	59,040
סה"כ	<u>2,250,954</u>	<u>656,938</u>	<u>1,594,016</u>	<u>1,562,876</u>	<u>688,078</u>
<u>פיצול קיצבה</u>		<u>367,364</u>			
סה"כ גבייה מהקשיש		289,574		בה מחוייבת הרשות על ידי המשרד	