

17.9.21

י"א-תשרי-תשפ"ב

## פרוטוקול ועדת מכרזים מיום 14.9.2021

<p>יור הועדה - חבר הועדה - חברת הועדה - מ"מ חבר הועדה - חבר וועדה</p>	<p>אורן כהן אברהם ממה שיינפיין מאיר מגדלוביץ עו"ד קרן גרשון עו"ד איתן צנעני</p>	<p><b>נוכחים:</b></p>
<p>- חברת הועדה - חברת הועדה</p>	<p>ד"ר אסנת ספורטה הדר לביא</p>	<p><b>נעדרים:</b></p>
<p>- מזכירת ועדת מכרזים - סגן המבקר - מנהלת מח' גנים ונוף - סגן מנהל אגף חזות העיר - מנהל המחסן - יועץ משפטי לוועדת המכרזים.</p>	<p>אביטל חדאד אייל מגיני עירית מויאל אורן וולשטיין רועי ביטון עו"ד דוד רן-יה</p>	<p><b>מוזמנים/נוכחים:</b></p>
<p>קבלן גוון ירוק בע"מ. עו"ד מייצג את חב' גוון ירוק בע"מ.</p>	<p>מוטי קרויטרו עו"ד אמוץ ווייס</p>	<p><b>הגיעו לשימוע</b></p>

על סדר היום:

דיון:

- מכרז פומבי 12/2021 - ביצוע גיזום, קידוד, כריתת עצים ואורתופדיה לעצים בכפ"ס.

- מכרז פומבי 15/2021 - שירותי הובלות וסבלות.

- מכרז פומבי 22/2021 - אספקת ציוד משרדי, מוצרי נייר ומוצרי מזון לעירייה ולבתי הספר.



1. **מכרז פומבי 12/2021** – ביצוע גיזום, קידוד, כריתת עצים ואורתופדיה לעצים בכפ"ס למכרז התקבלו חמש הצעות בלבד.

מס'	שם בעל ההצעה	הסכום הכולל של ההצעה בש"ח (ללא מע"מ) או באחוזים	ערבות	מסמכים מצורפים
1	ארזים מוקה בע"מ	2,461 ₪ מחיר משוקלל לצורך בחירת הזוכה	50,000 ₪ בנק מזרחי טפחות	1. תצהיר חוק עובדים 2. תצהיר לאנשים עם מוגבלות 3. תצהיר אי תיאום מכרז 4. הצהרה היעדר קירבה 5. הצהרת המציע 6. תצהיר עסק בשליטת אישה 7. קבלה לרכישת מכרז 8. אישור רו"ח מחזור כספי 9. מורשה חתימה 2 ע"מ 10. פירוט ניסיון 3 ע"מ 11. המלצות 3 ע"מ 12. התאגדות החברה 13. שינוי שם החברה 14. אישור ניכוי מס 15. אישור ניהול ספרים 16. תעודת גוזם מומחה 2 ע"מ
2	צמרות ושורשים טיפול בעצים ואחזקות בע"מ	2,713 ₪ מחיר משוקלל לצורך בחירת הזוכה	50,000 ₪ בנק לאומי	1. תצהיר חוק עובדים 2. תצהיר לאנשים עם מוגבלות 3. תצהיר אי תיאום מכרז 4. הצהרה היעדר קירבה 5. הצהרת המציע 6. תצהיר עסק בשליטת אישה 7. אודות החברה 3 ע"מ 8. הצהרת הוראות הבטיחות 9. אישור רו"ח מחזור כספי 4 ע"מ 10. תעודת גוזם מומחה 3 ע"מ 11. עב' גיזום וחוזים 16 ע"מ 12. המלצות 21 ע"מ 13. צילומי תמונות 10 ע"מ 14. קבלה לרכישת מכרז 15. אישור ניכוי מס 16. התאגדות החברה 17. רשות התאגידים 2 ע"מ 18. מורשי חתימה 19. אישור ניהול ספרים 20. תעודת עסק מורשה
3	גנים בירוק בע"מ	2,077 ₪ מחיר משוקלל לצורך בחירת הזוכה	50,000 ₪ בנק לאומי	1. תצהיר חוק עובדים 2. תצהיר לאנשים עם מוגבלות 3. תצהיר אי תיאום מכרז 4. הצהרה היעדר קירבה 5. הצהרת המציע 6. הצהרה להוראות בטיחות 7. אישור רו"ח מחזור כספי 8. עב' במודיעין 9. מורשי חתימה 10. אישור ניכוי מס

<p>11. אישור ניהול ספרים 12. איגוד ורישום החברה 13. תעודת עוסק מורשה 14. פרופיל החברה 2 ע"מ 15. תעודת גזום מומחה 3 ע"מ 16. תעודה לעבודה בגובה 3 ע"מ 17. פרטי הסמכה 18. קבלה לרכישת מכרז 19. המלצות 69 ע"מ 20. רשימת מקומות ביצוע עבודה</p>				
<p>1. תצהיר חוק עובדים 2. תצהיר לאנשים עם מוגבלות 3. תצהיר אי תיאום מכרז 4. הצהרה היעדר קירבה 5. הצהרת המציע 6. תצהיר עסק בשליטת אישה 7. הצהרה הוראות בטיחות 8. אישור ר"ח מחזור כספי 9. קבלה לרכישת מכרז 10. תעודת גזום מומחה 11. רשימת שעות בקורס 12. אישור ניהול ספרים 13. אישור ניכוי מס 14. התאגדות החברה 15. תעודת עוסק מורשה 16. אישור חשבון בנק</p>	<p>בנק 50,000 ₪ לאומי</p>	<p>2,805.24 ₪ מחיר משוקלל לצורך בחירת הזוכה</p>	<p>ניר קרמר בע"מ</p>	<p>4</p>
<p>1. תצהיר חוק עובדים 2. תצהיר לאנשים עם מוגבלות 3. תצהיר אי תיאום מכרז 4. הצהרה היעדר קירבה 5. הצהרת המציע 6. אישור ר"ח מחזור כספי 7. מכתב לגבי עב' בכפ"ס 8. אישור ניהול ספרים 9. אישור ניכוי מס 10. התאגדות החברה 11. מורשי חתימה 12. קבלה לרכישת מכרז 13. תעודת גזום מומחה</p>	<p>בנק 50,000 ₪ לאומי</p>	<p>2,351 ₪ מחיר משוקלל לצורך בחירת הזוכה</p>	<p>ארגוב איל בע"מ</p>	<p>5</p>
<p>נערך ע"י עיריית מויאל מנהלת מח' גנים ונוף</p>		<p>2,625 ₪ מחיר משוקלל לצורך בחירת הזוכה</p>	<p>אומדן</p>	

**אביטל חדאד:** ערב טוב לכולם, יש חמישה חברים וניתן לפתוח את הישיבה. אנחנו דנים כעת במכרז גיזום, קידוד, כריתת עצים ואורתופדיה לעצים הועברו אליכם לעיון מבעוד מועד חוות דעת משפטית מאת עו"ד עו"ד דוד רן יה יועמ"ש לוועדת המכרזים.

**עיריית מויאל:** במהלך חודש יולי 2021 פרסמה עיריית כפר סבא את מכרז במכרז נקבעו תנאי סף הנוגעים לניסיון קודם נדרש, קיומם של תעודות מתאימות, מחזור כספי מזערי וכיו'. המציעים נדרשו לתת מחירים לסוגים שונים של עבודות כאשר ביחס לכל סוג עבודה נקבע משקל.



ההצעה שקיבלה את הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר הינה של חב' גנים בירוק בע"מ. בשל תמחור נמוך מאד של מספר סעיפים בהצעה פניתי לעו"ד דוד רן יה לצורך מתן חוות דעת.

**אורן כהן :** תודה, היועץ המשפטי מתבקש להציג את הפגמים שעלו בהצעה.

**עו"ד דוד רן יה:** המציע גנים בירוק הגיש את ההצעה הכספית המשוקללת הנמוכה ביותר. בהצעת המחיר הציע המשתתף את

המחירים הבאים: יום עבודה לצוות מנוף עד 28 מ' - 100 ₪ כאשר מחיר המקסימום הינו עד 3,200 ₪.

יום עבודה לצוות מנוף עד 45 מ' - 100 ₪ כאשר מחיר המקסימום הינו 5,500 ₪.

לאור הפער שבין המחיר המירבי במכרז והעובדה שהוצאות העבודות הנדרשות בסעיפים כאמור, עולות במאות אחוזים על

100 ₪ שלחה העירייה למשתתף מכתב ובו ביקשה הבהרות ביחס להצעת המחיר כאמור. המשתתף השיב לעירייה בכתב

כדלקמן, מקריא את התשובה:

המחירים ליום עבודה מנוף עד 28 מ' / 45 מ' אכן נמוכים מתוך מטרה להוזיל את המחיר הכללי בכדי לזכות במכרז. הסעיפים הללו הינם רק 5% במשקל ההצעה ואינם סעיפים עיקריים. יש לציין שנממן את הסעיפים הללו מהרווח של הסעיפים האחרים שהם רווחים בכללי המחיר המשוכלל בהצעת המחיר שלנו הינו 2077 ₪ + מע"מ והוא רווחי.

יום עבודה של טרקטור/ משאית עם מנוף סל הינו כ 500 ₪ . גוזם מומחה 500 ₪ עובדים  $3 * 250 = 750$  ₪ כלים מוטורים 100 ₪ סה"כ 1850 ₪ ליום מחיר משוכלל ליום עבודה שנתתי 2077 שזה משאיר רווח של 227 ₪ ליום צוות . לפי האומדן אמורים לעבוד בממוצע שני צוותים ביום שזה מכפיל את הרווח ל 454 ₪ ליום.

יש לציין שיש עבודות נוספות של ימי צוותים של קידוד , אורתופדיה וימי טיפוס שיוסיפו לרווח היומי.

יש לציין שיש לי שיקול נוסף לקבל עבודה זאת, גם אם זה במחיר נמוך וזאת בכדי להגדיל את הניסיון ולשפר את תנאי הסף בעתיד במכרזים מסוג זה , בכדי שאוכל להשתתף בעתיד במכרזים נוספים מסוג זה.

לכאורה על פניו מתשובת המשתתף בכתב עולה כי המשתתף נקט בגישה של ביצוע "שיפטינג" במחירים השונים במכרז על מנת לזכות בו באופן אסור הפוגע בעקרון השוויון אל מול מציעים אחרים במכרז. המציע מודה שהסעיפים כאמור אינם מהווים את "עלות" הביצוע אלא מבקש להגיש הצעה לא ריאלית/גירעונית בסעיפים אלו ולכסות אותם באמצעות סעיפים אחרים, רק על מנת לזכות במכרז בעבודות העיקריות. מיותר לציין כי משתתפים אחרים לא ביצעו את המהלך כאמור שכן הוא אסור בבחינת הוראות הדין.



תקנה 22 (ב) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1978 קובעת כדלקמן:

“(ב) בכפוף לאמור בתקנות אלה, תמליץ הועדה על ההצעה הזולה ביותר, **ובלבד שהמחירים**

**המוצעים הם הוגנים וסבירים** בהתחשב עם האומדן שנמסר כאמור בתקנה 11.”

לעניין ההלכה הקובעת שהפעולה של "שיפטינג" בין מחירים בסעיפים שונים בכתב הכמויות אסורה ראו בר"מ 6926/10 גילי ויואל עזריה בע"מ נ' חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ, (פורסם בנוב), (22.11.2010):

"באופן כללי ניתן לומר כי תמחור זה (המכונה גם Shifting, או "העמסת מחירים") עלול להיעשות מתוך שהמזיע התכנסן צופה, או יודע, כי משקלם היחסי של הרכיבים "היקרים", לעומת הרכיבים "המוזלים" שהציע ואשר הוא יידרש לספק לעורך המכרז בפועל, שונה מהמשקל היחסי שניתן להם בנוסחת חישוב המחיר שבמכרז (עקב טעות של עורך המכרז, או הערכה שגויה שלו לגבי הביצוע הנדרש, או מסיבות אחרות כלשהן).

הנה כי כן, המזיע התכנסן רק מנסה להגדיל באופן מעושה את סיכוייו לזכות בקבלת ציון מחיר גבוה משל מתחריו, תוך מיקסום התמורה שיזכה לה בפועל מעורך המכרז, בעת ביצוע העבודות, נשוא המכרז, אם תזכה הצעתו. ....

מכאן, שהצעה תכססנית לא רק שאיננה גרעונית בהכרח מבחינת המזיע, אלא יכולה להיות לעתים דווקא רווחית ביותר עבורו, ויקרה מאד מבחינת עורך המכרז, יותר מאשר הצעות אחרות שהוגשו במכרז, שאינן נגועות בתכססנות. ....

הנה כי כן תמחור נמוך ובלתי ריאלי של סעיפים, שמשקלם הכולל בפרויקט (לפי האומדן) – הוא משמעותי, יקים איפוא תדיר חשד כי המדובר בהצעה תכססנית, והדבר יחייב הסבר מניח את הדעת של המזיע טרם שתוכשר הצעתו. אם לתמחור שכזה יצטרף תמחור של פריטים אחרים בפרויקט בסכום גבוה מאד, יהיה בכך סימן היכר בולט נוסף לתכססנות מסוג של "העמסת מחירים". על אחת כמה וכמה כך כאשר מציע מתמחר אותם רכיבים עצמם, בהקשרים שונים של הפרויקט, במחירים שונים באופן משמעותי."



לאור האמור לעיל העירייה זימנה את המשתתף לשימוע טרם קבלת החלטה סופית ביחס להצעתו בהתאם לתקנה 22(ה) לתקנות.

**עו"ד קרן גרשון:** מה מטרת השימוע?

**עוד דוד רן יה:** ככל שהועדה שוקלת שלא לבחור במציע שהצעתו היא הנמוכה ביותר, יש חובה בדין לתת למציע הזול ביותר זכות טיעון/ שימוע לפני קבלת החלטה סופית.

**עו"ד קרן גרשון:** זה עניין פרוצדורלי?

**עו"ד דוד רן יה:** זה עניין של הוראות הדין.

**נציגי חב' גוון בירוק בע"מ :** מוטי קרויטרו – קבלן הגינון ועו"ד אמוץ וויס נכנסו לדיון.

**אביטל חדאד:** אתם נמצאים פה לביורור פרטים, חברי הועדה נמצאים בזום ושומעים אתכם.

נמצאים איתנו חברי הועדה ועו"ד דוד רן יה היועץ המשפטי לוועדת המכרזים.

**עו"ד דוד רן יה :** אתם נמצאים פה בשימוע בפני ועדת המכרזים של עיריית כפר סבא. זומנתם לשימוע בפני הועדה בגלל אופן הגשת ההצעת המחיר במכרז. בשני סעיפים שהמשקל שלהם הוא 5% ניתן מחיר של 100 ₪. תוצאות השימוע, יכולות לנוע בין אישור של ההצעה שלכם במכרז, בין פסילה שלו לבין קביעה שהיא תכסיסנית חלוט ערבובת וכו"ב. קראנו את מכתב התשובה שלכם, זאת שאלה משפטית וטוב שעו"ד וייס נמצא כאן, הפעולה שעשיתם על פניו זה שיפטינג אסור בין מחירים בהצעה, לקחתם שני פריטים שחשבתם שהן זניחים ונתתם להם מחיר של 100 ₪ בעוד שבסעיפים האחרים העליתם מחיר. אם אני מסתכל על הפריטים העיקריים במכרז הם יותר גבוהים מההצעה שבאה אחרים, באופן הזה העירייה עשויה לשלם יותר. זה נקרא שיפטינג אסור. נפגע עקרון השוויון בין מציעים שלא פעלו באופן הזה ויוצא מזה שהעירייה תשלם יותר. הפסיקה בעניין הזה ברורה. אתם זומנתם לשימוש מאחר והועדה מחויבת לזמן אתכם לשימוע לפני שהיא מקבלת החלטה ביחס להצעה שלכם במקרה הזה, אנחנו נבקש את ההתייחסות שלכם גם בעל פה מעבר למה שנכתב במכתב.

**עו"ד אמוץ וייס –** אנחנו לא מכירים את המחירים שנתנו אחרים, אבל צריך קודם לתקן את מה שנכתב במכתב של הלקוח שלי. התחשיב לא מדויק, המחיר שנמסר הוא טעות.

**עו"ד דוד רן יה:** – אני מציג את המכתב לחברי הועדה על המסך כדי שיראו על מה אתה מדבר.

**עו"ד אמוץ וייס –** כתוב בפסקה השנייה 3 עובדים זה 750 ₪ זה לא עלות עובדים, שכר מינימום העסקה היום זה בסביבות 45 ₪, בגדול עלות עובדים זה בסביבות ה 1080 ₪ כך שהתוצאה פה אם כשמחברים את הסכומים שנרשמו מגיע ל 2200 ₪ עלות של הכלים ושל העובדים. ההצעה שניתנה היא בעצם בסעיפים שאתה טוען שהוא יותר יקר נשמע לנו משונה



כי יום עבודה לצוות טיפוס זה 2200 ויום עבודה עם מנוף 2250, ככה שמהמנוף יוצא לו רווח של 50 שקל ליום שזה רווח מאד נמוך, לגבי הטרקטור המחיר יותר גבוה בגלל שהוא צריך לרכוש טרקטור כדי לבצע את העבודה.

**עו"ד דוד רן ית:** סליחה שאני קוטע אותך, העמדה שניתן סך של 100 ש"ח על מנת לזכות במכרז כדי שהשקלול יהיה נמוך יותר היא נותרה בעינה, זאת הסיבה, זה לא שה 100 ש"ח מכסים את העלות.

**עו"ד אמוץ וייס:** אני אסביר, מוטי רוצה את העבודה הזאת מאד, הוא קנה מנוף לא מזמן, הוא רוצה שתהייה לו הכנסה שהיא פחות או יותר מבטיחה מימון של עלות המנוף, הוא מוכן להפסיד בסעיפים של ה 100 ש"ח כי הוא רוצה את העבודה. המחירים בסעיפים אלה הם גרעוניים אבל הוא לא העמיס שום דבר בסעיפים אחרים. הוא מוכן לעבוד בהפסד בסעיפים אלה. המחירים שאנחנו מכירים בשוק הם פחות או יותר המחירים שמוטי נתן, ושוב הוא יכול היה לתת מחירים יותר נמוכים במנוף כי יש לו מנוף, טרקטור הוא צריך לרכוש ולכן המחיר קצת יותר גבוה. אבל העמסה ממש לא היתה פה.

**עו"ד דוד רן ית:** - איך אתה מתייחס לעובדה שהפסיקה מדברת בדיוק על מקרים כאלה? אנחנו רואים העמסה בשלושת הפריטים הראשונים ביחס למציעים אחרים.

**עו"ד אמוץ וייס:** אני לא יודע מה המציעים האחרים נתנו, אבל הסברתי מבחינת העלויות של מוטי הרווחים בסעיפים האחרים הם 50 ש"ח במנוף או קצת יותר בטרקטור שזה לא רווח אלא כיסוי של עלות שיש זה ממש לא מחירים גבוהים.

**עילאי הרסגור הנדני:** אני לא מבין את הטענה זה שיש לו מנוף זה לא אומר שהוא יכול להציע מחירים נמוכים, למנוף יש עלות, יש פחת.

**עו"ד אמוץ וייס:** ברור זה נלקח פה בחישוב זה 500 ש"ח.

**מוטי קרויטרו:** המנוף כרגע עומד אין לו עבודה, אז אני כרגע מפחית את הפחת שלו, אני לא מתעשר מהמכרז הזה אני הולך להתגלגל, אין כאן מחירים שהם מאד גבוהים, זה מחירי שוק ומתחת לזה. היום בעבודות פרטיות לוקחים ל 4 שעות 1600 ש"ח



יומם עבודה לוקחים ממינימום 2500 ש"ח אם לא יותר. המחירים כאן הם לא מחירים גבוהים, הם מאד נמוכים ביחס למחירי השוק.

**עו"ד דוד רן יה:** - יש פה סוגייה של פגיעה בעקרון השוויון מול מציעים אחרים שלא נקטו בשיטה הזאת או בטקטיקה הזאת, וזאת בעיה אמיתית ואתם צריכים לתת על זה את הדעת.

**עו"ד אמוץ וייס:** אתה יוצא מהנחה שיש פה העמסת מחירים ולכן יש פה פגיעה בשוויון, אין פה העמסת מחירים, הוא נתן מחירים נמוכים בסעיפים של ה 100 ש"ח ההצעה היא ספציפית גרעונית מבחינתו הוא מוכן לספוג את הנזק הכספי כדי שהוא יוכל לצבור ניסיון.

לגבי המנוף זה לא שהוא לא לקח בתחשיב את העלות של המנוף, 500 ש"ח ליום זה עלות המנוף, הוא לא צריך עוד כסף כדי לרכוש כרגע.

**עו"ד דוד רן יה:** - אני אגיד לך למה אני יוצא מנקודת הנחה של העמסת מחירים, כי אם יש לו יכולת לספוג הפסדים אז הוא היה יכול לצורך הדוגמא להפחית במחירי היחידה שלו לאורך כל כתב הכמויות את המחירים ולא להגיע למצב לתת מחירים לא ריאליים בסעיפים שהוא יודע שלא השתמשו, ובאופן הזה כשאנחנו בוחנים את ההצעה הבאה אחריו, יוצא שבגלל האופן שהוא הגיש הצעה העירייה תשלם יותר מהמקום השני.

**מוטי קרויטרו:** שני הסעיפים שבהם הצעתי 100 ש"ח הם סעיפים שהמשקל שלהם הוא 5%, זאת אומרת שהעירייה בעצמה קבעה לזה משקל נמוך כי אין לזה עבודות, אם בכלל בגובה של 45 מטר, אז העירייה לא תצא נפסדת.

**עו"ד אמוץ וייס:** מבחינת תכססנות, אם הוא היה רוצה לתכסס הוא יכול היה לתת מחיר יותר נמוך לסעיפים שיש להם משקל יותר גבוה, ואז הוא מעלה את הסיכוי שלו לזכות. אבל המצב פה בעירייה שגובה העצים הוא מצב נתון העירייה יודעת כמה עצים יש לה ועד כמה שאנחנו יודעים לפחות בשנה האחרונה לא ביצעו עבודות גיזום בכל העיר היה קיצוץ בתקציב, זה לא שהוא יכול לשלוט בכמה עבודות יהיו לו בגובה זה מצב נתון שהעירייה קובעת והעירייה מחר יכולה לשלוח אותו לבצע הרבה עבודות בתחום הזה והוא יבצע את העבודות בסכום שנתן.

**עיריית מויאל:** אני יכולה לתאם לכם יום עבודה בעיריית כפר סבא? אז אני יכולה לתאר לכם את העבודה בתי שדרות ותיקות שדרות רוטשילד ושרדות הרצל שם אנחנו מבצעים הוראות ארגון ביום ארגון כזה אנחנו מכניסים הרבה כלים, לפחות שני





טרקטורים ושני מנופי 45 לצורך הענפה וקשירה של העצים, במקום להטיח אותם לרצפה חשוב לנו לעלות עם מנוף גבהים לדחוף את העבודה, לייעל לקשור, להוריד לאט לאט כדי שלא יהיה נזק, יש לפחות בין 9 ל 12 פעימות בשדרה אחת, אני רק רוצה להגיד שיום עבודה בעיריית כפר סבא מתחיל ב 3 צוותים ואנו רק מביאים עוד ועוד צוותים. אז אני לא יודעת מאיפה המידע שיש לכם, אבל הוא בהחלט שגוי.

**מוטי קרויטרו:** לפי המשקל שנתתם 5% זה מדבר בעד עצמו שכנראה יש שם פחות עבודות ביחס לאחרים.

**עו"ד דוד רן יה:** - הנושא לדיון הוא מתן מחיר לא ריאלי לשיני סעיפים, העירייה לא רוצה לצאת מורוחת, היא רוצה שהקבלנים ירוויחו כדי שהם יעשו עבודה טובה. שמענו את ההסברים שלכם בנקודות אני אסכם: אתם טוענים: (1) שלא היתה העמסת מחירים ולכן אין "שיפטינג אסור" (2) נתנו מחירים נמוכים בשני הפרמטרים האלה כי המשקל שלהם קטן ורצינו לזכות במכרז. אני צודק אמוץ?

**עו"ד אמוץ וייס:** גנים בירוק תספוג את העלויות האלה, יש לה אינטרס לזכות במכרז וגם בסעיפים אחרים הרווח מאד צנוע.

**אורן כהן:** חברי הועדה האם יש שאלות נוספות?

**חברי הועדה:** לא

**עו"ד אמוץ וייס:** אם אתם משווים את ההצעה למחירים אחרים נבקש לקבל אותם.

**עו"ד דוד רן יה:** ככל שלא תזכו יש לכם זכות עיון, הדיון נוגע ביחס לשיני סעיפים, יתר הסעיפים פחות רלוונטיים.

**נציגי חב' גוון בירוק בע"מ:** מוטי קרויטרו – קבלן הגינון ועו"ד אמוץ וייס יצאו מהדיון.



**עו"ד דוד רן ית:** אתם שמעתם את ההסברים שלהם. אני חושב מהפך משפטי יש כאן בעיה באופן הגשת ההצעה כמו גן בפגיעה בעקרון השוויון, אם הם היו רוצים להוריד מחירים ולזכות במכרז הם היו מורידים בכל אחד משלושת הסעיפים הראשונים (מציג לחברי הועדה), 100 ש"ח ולתת בשני הסעיפים של משקל 5% הצעה ריאלית ואולי לזכות במכרז ומהטעם הזה אפשר לראות בזה העמסת מחירים ובכל מקרה יש טענה שהם לא עשו שיפטינג אסור והן מוכנים להפסיד על מנת "לקנות" ניסיון.

**עילאי הרסגור הנדין-** התעמקתי בהצעות שהוגשו, ויש מחיר משוקלל שנקבע לפי מרכיבים שהעירייה הכינה אותם והמחיר המשוקלל אמור לשקף את הרכב העבודות שהעירייה מבצעת, ואם המחיר המשוקלל הוא הנמוך ביותר אז אולי זאת ההצעה הכדאית ביותר עבורנו, מה עוד שיתר ההצעות לא גבוהים באופן שערורייתי, הם באותו טווח ובחלקם הסעיפים שלו יותר נמוכים מהצעות אחרות כך שאין פה משהו בוטה.

**עו"ד דוד רן ית:** הדבר יחיד שהוא מאד בוטה זאת העובדה שמציעים אחרים אם הם היו יודעים שמותר להם לפי הדין להציע 200 ש"ח או 300 ש"ח לרכיבים האלה הם היו עושים את זה גם. יש פה טענה שיכולה להיטען שיש פה פגיעה בשוויון. כי מציע צריך להציע תמורה ריאלית. זה כמו לתת בחינם יום עבודה לצוות. מנוף.

**עילאי הרסגור הנדין:** הם אומרים שיש להם מנוף שהם לא יכולים להשכיר אותו ובגלל זה הם מאבדים כסף.

**אורן כהן:** עלאי אומר שהמחירים הם בטווח המחירים ולכן זה נראה לו סביר ושהעירייה תרוויח מזה.

**אורן וולשטיין:** אני מכיר את התחום הזה, הסעיפים האלה שבהם הם תמחרו במחיר נמוך מאד זה לא תמים, לדעתי זה נעשה במכוון, הם חשבו על זה טוב טוב, הסעיפים האלה כשמסתכלים עליהם פנימה אלה סעיפים שלא משתמשים בהם הרבה, אלה סעיפים של פעם ב... בעבודות השגרתיות שמבצעים אותם יותר שם הם העלו את המחירים ביחס ליכולת שלהם לספוג הפסד ולכן זה הוביל אותם לזכות כי הסעיפים הרלוונטיים תומחרו יותר יקר והעירייה בסופו של דבר תשלם יקר יותר.

**עילאי הרסגור הנדין:** מדוע הסעיפים האלה כל אחד מהם קיבל 5%.



**אורן וולשטיין :** בדיוק בגלל זה אתה נותן משקל נמוך לסעיפים שאתה משתמש בהם פחות.

**עו"ד דוד רן יה :** - המשקולות אמורות לשקף את כמויות העבודה. בהצעה הבאה אחריה בכמויות העבודה שעיריית מנהלת מח גנים ונוף מתארת (עבור שלושת הסעיפים הראשונים) העירייה תשלם פחות.

**ממה שיינפין -** אני מבין את מה שעילאי אומר , אבל משפטית האם זה יעבור?

**עו"ד דוד רן יה :** - אני חושב משפטית שלהציע 100 שו בשני סעיפים זה פגיעה בעקרון השוויון לא יהיה פשוט להגן על החלטה שקובעת שהגשת הצעה באופן הזה היא בסדר.

**אורן כהן :** אני מבקש להתכנס להצעה, לאור השימוע שנעשה לחב' גנים בירוק בע"מ ולאור התשובות שהתקבלו אני מבקש להעלות הצעת החלטה לפיה נפסול את ההצעה של חב' גנים בירוק בע"מ מהטעמים של הגשת הצעה באופן אסור, קרי ביצוע "שיפטינג אסור" ופגיעה בעקרון השוויון כמתואר בחוה"ד של היועמ"ש ו/או מהטעם שהועדה אינה מוכנה לקבל הצעה שיש בחלק מסעיפיה "גירעון" או הפסד.

• עו"ד איתן צנעני התנתק מהשיבה ולא שב אליה.

**בעד:** אורן כהן, ממה שיינפין, קרן גרשון.

**נגד:** עילאי הרסגור.

#### החלטה:

לפסול את ההצעה של חב' גנים בירוק בע"מ מהטעמים הקבועים בהצעת יו"ר הועדה



**אורן כהן :** אני מבקש מחברי הועדה להמליץ בפני ראש העיר לקבוע את המציע הבא בתור אחריו ארגוב אייל בע"מ כזוכה במכרז.

**בעד:** אורן כהן, ממה שיינפין, קרן גרשון

**נגד:** עילאי הרסגור

**החלטה:**

לקבוע את המציע הבא בתור אחריו ארגוב אייל בע"מ כזוכה במכרז.

בברכה,

אורן כהן  
**יו"ר ועדת המכרזים**

אביטל חדאד  
**מזכירת הועדה**

אישור ראש העיר:

רפי סער  
**ראש העיר**



2. **מכרז פומבי 15/2021** – שירותי הובלות וסבלות.

למכרז התקבלה הצעה אחת בלבד

מס'	שם בעל ההצעה	הסכום הכולל של ההצעה בש"ח (ללא מע"מ) או באחוזים	ערבות	מסמכים מצורפים
1	א.מ.א הובלות פתרונות לוגיסטיים בע"מ	מצורפת טבלת מחירים מפורטת	30,000 ₪ בנק לאומי	1. מסמכים מביטוח שומרה 2. הצהרת המציע 3. תצהיר לאנשים עם מוגבלות 4. הצהרה היעדר קירבה 5. אישור רו"ח 6. תצהיר אי תיאום מכרז 7. תצהיר חוק עובדים 8. אישור ניכוי מס 9. אישור ניהול ספרים 10. תעודת עוסק מורשה 11. רישיון מוביל 4 ע"מ 12. התאגדות החברה 13. פרטי חש' בנק 14. קבלה לרכישת מכרז
	אומדן	מצורפת טבלת מחירים מפורטת		נערך ע"י אורן וולשטיין ס. מנהל אגף חזות העיר

**אורן כהן :** אנו דנים כעת במכרז לשירותי הובלה וסבלות לעירייה

**אורן וולשטיין :** עיריית כפר סבא יצאה למכרז לאחר הרבה שנים שהנושא בוצע עפ"י הצעות מחיר. הוגשה הצעה

יחידה שנבדקה ועמדה בתנאי הסף של המכרז, במכרז ניתנו מחירי מקסימים וכל המחירים הם מתחת למחירי המקסימום ואף כמעט כולם מתחת למחירי האומדן.

התקבלה הצעה יחידה של ספק מוכר לעירייה, עבדנו איתו בעבר והספק ביצע את עבודתו על הצד הטוב ביותר. אני ממליץ לקבוע את כזוכה במכרז.

**אורן כהן :** אני מבקש להעלות הצעת החלטה לפיה נמליץ על הספק בעל ההצעה היחידה הספק א.מ.א. פתרונות לוגיסטיים בע"מ כזוכה במכרז.

**מאושר פה אחד**

**החלטה:**

לקבוע את הספק א.מ.א. פתרונות לוגיסטיים בע"מ בעל ההצעה היחידה כזוכה במכרז.

בברכה,

אורן כהן  
יו"ר ועדת המכרזים

אביטל חדאד  
מזכירת הועדה

**אישור ראש העיר:**

רפי סער  
ראש העיר



3. **מכרז פומבי 22/2021** – אספקת ציוד משרדי, מוצרי נייר ומוצרי מזון לעירייה ולבתי הספר למכרז התקבלו 3 הצעות בלבד.

<u>מס'</u>	<u>שם בעל ההצעה</u>	<u>הסכום הכולל של ההצעה</u> <u>בש"ח (ללא מע"מ) או באחוזים</u>	<u>ערבות</u>	<u>מסמכים מצורפים</u>
1	איתר שיווק (1982) בע"מ	פרק א' נייר צילום - 95,925 ₪  פרק ב' ג' ציוד משרדי ומצרכי מזון  3,263.85 ₪	5,000 ₪ בנק דיסקונט	1. תשובות והבהרות 2. אישור ניכוי מס 3. אישור ניהול ספרים 4. מורשי חתימה 5. תעודת עוסק מורשה 6. איגוד ורישום החברה 7. קבלה לרכישת מכרז 8. תצהיר חוק עובדים 9. תצהיר לאנשים עם מוגבלות 10. תצהיר אי תיאום מכרז 11. הצהרה היעדר קירבה 12. אישור רו"ח מחזור כספי 13. עסק בשליטת אישה
2	קרביץ (1974) בע"מ	פרק א' נייר צילום – 101,590 ₪  פרק ב' ג' ציוד משרדי ומצרכי מזון  3,959.18 ₪	5,000 ₪ בנק לאומי	1. מכתב לכי יש סוד מסחרי להעברת הצעתם 2. תשובות והבהרות 3. מורשי חתימה 4. תעודת עוסק מורשה 5. אישור ניהול ספרים 6. איגוד ורישום החברה 7. רשות התאגידים 2 ע"מ 8. אישור ניכוי מס 9. קבלה לרכישת מכרז 10. ביקורת הצהרה מ- רו"ח 11. הצהרת קרביץ מחזור כספי 12. תצהיר חוק עובדים 13. תצהיר לאנשים עם מוגבלות 14. תצהיר אי תיאום מכרז 15. הצהרה היעדר קירבה
3	גרפיטי שיווק ציוד משרדי ונייר בע"מ	פרק א' נייר צילום – 93,825 ₪  פרק ב' ג' ציוד משרדי ומצרכי מזון  4,568.039 ₪	5,000 ₪ בנק הפועלים	1. דיסק און קי 2. תצהיר חוק עובדים 3. תצהיר לאנשים עם מוגבלות 4. תצהיר אי תיאום מכרז 5. הצהרה היעדר קירבה 6. קבלה לרכישת מכרז 7. מורשה חתימה 2 ע"מ 8. רשות התאגידים 3 ע"מ 9. רישיון לניהול עסק 10. תעודת עוסק מורשה 11. איגוד ורישום החברה 12. אישור ניהול ספרים 13. אישור ניכוי מס 14. אישור רו"ח מחזור כספי 15. הבהרות ותשובות

נערך ע"י אביטל חדאד מנהלת מח' רכש ומכרזים		פרק א' נייר צילום – 100,459 ₪ פרק ב' ג' ציוד משרדי ומצרכי מזון 3,653.06 ₪	אומדן
-------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------	-------

**אביטל חדאד:** למכרז הוגשו 3 הצעות. כל הספקים עמדו בתנאי הסף. המכרז במתכונתו נבנה כמחירון (ללא כמויות) אשר ישמש את מוסדות העירייה ומוסדות החינוך לרכישת ציוד משרדי מוצרי נייר ומוצרי מזון בהתאם לצורך. עפ"י תנאי המכרז העירייה רשאית לקבוע בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי: בפרק א – זכיין אחד בלבד. בפרק ב+ג – זכיין אחד בלבד. עם בדיקת ההצעות מצאתי כי יש בעיה בתמחור של המציע הטוב ביותר, בחלק מהפריטים הוא נתן מחירים נמוכים ופניתי להתייעצות עם עו"ד דוד רן יה. **עו"ד דוד רן יה:** אביטל מנהלת מח' הרכש ביצעה בחינה ובדיקה של הצעות המחיר שהוגשו בהתייחס לאומדן העירייה ובהתייחס להצעות המציעים האחד כלפי השני. אצל כלל המציעים ישנם מספר סעיפים עם פריטים אשר לגביהם יש פער משמעותי מהאומדן אולם מדובר באחוז קטן של מקרים (כאשר כתב הכמויות מכיל מעל 200 פריטים). למען הזהירות בוצעה פניה למציע איתר שיווק (1982) בע"מ אשר הצעתו נחזית על פניו כזולה ביותר בפרק ב+ג. בפניה הוסבה תשומת ליבו של המציע לסעיפים מסוימים בהם היתה חריגה מהאומדן באופן משמעותי והמציע התבקש לתת הסבר. המציע השיב לעירייה כדלקמן:

"חברת איתר שיווק קיימת מעל 40 שנה וההתמחות שלה היא אספקת ציוד משרדי לעיריות ומוסדות. אנו הספקים הבלעדיים של רוב העיריות באזור המרכז והשרון, ( תל אביב, הרצליה, רעננה, הוד השרון, נס ציונה, פתח תקווה, קדימה- צורן, ועוד...) תמיד עמדנו בכל מחיר שנתנו ותמיד סיפקנו מוצרים משביעי רצון לכל לקוח בכל מכרז. מעולם לא נעשה לנו שימוע. מעולם לא חולטה לנו ערבות. מעולם לא הופסק הסכם איתנו לפני תום המועד המתוכנן. מבחינת התמחור לעומת האומדן - יש מגוון גדול של שיקולים בתמחור הפריטים, במקרה הזה מדובר על פריטים שיש לנו מלאים אדירים מהם ( פי כמה וכמה ממה שהעירייה תצרוך בכל תקופת החוזה ) או לחילופין פריטים שיש לנו הנחות גדולות במיוחד היות ואנחנו הגדולים ביותר בענף בתחום עיריות ומוסדות חינוך. מיותר לציין שאין באפשרותי לחשוף את מחירי הקניה שלי, אך אתם יכולים להיות רגועים, חברת איתר שיווק לא מוכרת בהפסד, ומרוויחה יפה מאוד".

על פניו, בהתחשב במיעוט המוצרים החריגים בהתייחס לכל כתב הכמויות ובהתחשב בעובדה שגם אצל מציעים אחרים היו אי אלו פריטים בחריגה, התשובה מניחה את הדעת.

לעניין הצעות המחיר בתחום מצ"ב פנית חברת קרביץ בע"מ הגורסת כי הצעות המחיר במכרז הינן "סוד מסחרי". לאור האמור במכתב כמו גם לאור תשובת חברת איתר לעיל לעניין חוסר האפשרות לחשיפת מחירי הקניה מומלץ כי ייקבע על ידי הועדה כי המחירים במכרז (למעט סיכום המחירים) מהווים סוד מסחרי/סוד מקצועי שאין לגלותו במסגרת זכות העיון.

לאור האמור אביטל חדאד מבקשת להמליץ:



- א. לקבוע את המציע גרפיטי בע"מ כזוכה בפרק א' בשל הצעתו הזולה ביותר.
- ב. לקבוע את המציע איתר שיווק (1982) בע"מ כזוכה בפרקים ב' ו-ג', ולהסמיך את אביטל חדאד מנהלת מח' רכש ומכרזים לנהל עם החברה מו"מ להוזלת הצעתה.
- ג. לקבוע כי הצעות המחיר של המשתתפים (פירוט ההצעות) מהווה סוד מסחרי ולאפשר למציעים לראות רק את סיכומי הצעות המחיר.

**אורן כהן :** אני מבקש להעלות הצעת החלטה לפיה נקבל את המלצת אביטל חדאד מנהלת מח' רכש ומכרזים כדלקמן:

- א. נקבע את המציע גרפיטי בע"מ כזוכה בפרק א' בשל הצעתו הזולה ביותר.
- ב. נקבע את המציע איתר שיווק (1982) בע"מ כזוכה בפרקים ב' ו-ג', ונסמיך את אביטל חדאד מנהלת מח' רכש ומכרזים לנהל עם החברה מו"מ להוזלת הצעתה.
- ג. לקבוע כי הצעות המחיר של המשתתפים (פירוט ההצעות) מהווה סוד מסחרי ולאפשר למציעים לראות רק את סיכומי הצעות המחיר

**מאושר פה אחד**

**החלטה:**

- א. לקבוע את המציע גרפיטי בע"מ כזוכה בפרק א' בשל הצעתו הזולה ביותר.
- ב. לקבוע את המציע איתר שיווק (1982) בע"מ כזוכה בפרקים ב' ו-ג', ולהסמיך את אביטל חדאד מנהלת מח' רכש ומכרזים לנהל עם החברה מו"מ להוזלת הצעתה.
- ג. לקבוע כי הצעות המחיר של המשתתפים (פירוט ההצעות) מהווה סוד מסחרי ולאפשר למציעים לראות רק את סיכומי הצעות המחיר.

בברכה,

אורן כהן  
**יו"ר ועדת המכרזים**

אביטל חדאד  
**מזכירת הועדה**

**אישור ראש העיר:**

רפי סער  
**ראש העיר**





**רכש. מכרזים. הגינות.**

☎ מוקד עירוני 106 | 24 שעות ביממה



טלפון. 09-7649192