

עיריית כפר סבא



פרוטוקול מס' 13/23 – 94/18

ישיבת מועצה שלא מן המניין

מיום רביעי, ט"ו בטבת תשפ"ד, 27/12/2023

עיריית כפר סבא
פרוטוקול ישיבת מועצה שלא מן המניין
מיום רביעי, ט"ו בטבת תשפ"ד, 27/12/2023

משתתפים:

דני הרוש	חבר המועצה, סגן ומ"מ ראש העיר
אורן כהן	חבר המועצה, סגן ראש העיר
הדר לביא	חברת המועצה
עו"ד יוסי סדבון	חבר המועצה
לירית שפיר שמש	חברת המועצה
עו"ד עדי לוי סקופ	חברת המועצה
פינחס כהנא	חבר המועצה
קובי פדוה	חבר המועצה
עו"ד קרן גרשון חגואל	חברת המועצה

חסרים:

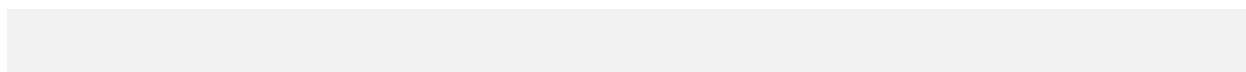
רפי סער	ראש העיר
עו"ד איתן צנעני	חבר המועצה, סגן ראש העיר
אמיר קולמן	חבר המועצה
ד"ר אסנת ספורטה	חברת המועצה
יעל סער	חברת המועצה
מאיר מנדלוביץ'	חבר המועצה
ממה שיינפיין	חבר המועצה
עו"ד סמי ריכטר	חבר המועצה
פליאה קטנר	חברת המועצה
צביקה צרפתי	חבר המועצה
ד"ר רפי קובי	חבר המועצה

מוזמנים:

יובל בודניצקי	מנכ"ל העירייה
עו"ד אלון בן זקן	יועמ"ש העירייה
מיטל קולין	עוזרת מנכ"ל
דוד ציון תורג'מן	מבקר העירייה
צחי בן אדרת	גזבר העירייה
שגיא חן	מנכ"ל חברה כלכלית
שי מייבסקי	עוזר מנכ"ל חברה כלכלית
יצחק עבאדי	מנהל מחלקת חשמל
עליזה זיידלר גרנות	מהנדסת העירייה
שרית שיליאן	מנהלת מחלקת רישוי בנייה
צבי וכליס	מנהל מחלקת פיקוח על הבנייה

על סדר היום:

1. דיון בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2022.



1. דיון בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2022.

דני הרוש: אני פותח ישיבת מועצת העיר שלא מן המניין לנושא דו"ח מבקר העירייה. יובל בבקשה.

פינחס כהנא: האם בדיון כזה לא צריך להשתתף ראש העיר? זה נושא משמעותי, הדו"חות הנושאים.

דני הרוש: ממלא מקומו נמצא פה, תודה. בבקשה יובל.

יובל בודניצקי: אוקיי, הדו"ח כאמור נדון בוועדה לענייני ביקורת ב-26/6/2023, והדו"ח נמסר לחברי מועצת העיר בחודש יוני. בבקשה יוסי.

עו"ד יוסי סדבון: ערב טוב, יש מצגת כאן. כל חברי המועצה קיבלו לפני שבועיים גם את המצגת וגם את סיכום ישיבת הוועדה שהייתה ביוני. אנחנו כבר באיחור של 5 חודשים מאז המועד או באוגוסט 4 חודשים, אבל העיקר שהגענו למועד. דו"ח המבקר מ-2020, של שנת 2020 מתייחס למספר נושאים. אנחנו נלך לפי סדר הנושאים שנמצא כאן, הנושא הראשון זה דו"ח ביקורת על מכרז 7/20, חברה כלכלית לפיתוח כפר סבא, קירוי גגות סולאריים. אפשר לעבור? עוד אחד. תראו, רק להחזיר אתכם טיפה ללוח זמנים. ביולי 2020 יצא מכרז להתקנת גגות שמייצרים חשמל. בדצמבר קרוב לחצי שנה אחרי זה, 3 שנים ממש לפני המועד עכשיו, בסוף דצמבר התמוטט מבנה בבית ספר כדורי. נפצעו 8 אנשים, מהם 3 קשה. לשמחתנו אף אחד לא נהרג. המבקש

בדק את ההתנהלות לאורך כל הדרך, ולהלן הממצאים. אז ממצא ראשון, זכה במכרז אדם כספק יחיד שיש לו ניסיון בהתקנת מערכות. אבל אין לו התמחות בנושא של קירוי. והוא זכה בגלל עמידתו בהיקף כספי של 40 מיליון ₪, והוא היה מתמודד יחיד. היה מקום לדעת המבקר וגם אני מצטרף אליו מאוד מאוד, לפצל את המכרז למספר מכרזי משנה. בדיקות הנדסיות, פירוק גגות, חיזוק גגות והתקנת מערכות. התקנת מערכות הוא יודע לעשות היטב, אבל בקירוי הוא לא מבין. אחד הנושאים שנבדקו זה כיצד יצא מכרז בלי שהחכ"ל, היועץ המשפטי של החכ"ל עו"ד שרקון היה מעורב במכרז, והוא לא ידע גם על חוות דעת סותרת של משרד שיבולת, שנשכר לטובת אותו נושא של קיום המכרזים מחוץ לרשות המקומית כפר סבא. כפי שאמרתי המכרז לא עבר דרך הייעוץ המשפטי של החכ"ל, שלא היה מעורב בהכנה שלו. וכשיצא המכרז שבו זכתה החברה, שהכינה שאת המתקן הזה של כדורי, הם השתמשו בטיוטה ראשונית של משרד שרקון, והשימוש בה נעשה בהרחבה בניגוד למהות שלה, היא ניתנה לטובת העבודה במועצה אזורית דרום השרון. מכל מקום החברה הכלכלית הסתמכה על חוות הדעת הזאת בהתקשרות עם מועצה אזורית גליל תחתון. וזה שיצא מכרז בלי שיועץ משפטי של החכ"ל היה מעורב, אנחנו רואים בזה בעיה. ישיבת דירקטוריון ב-9/2, אחרי האירוע, להזכירכם האירוע היה בדצמבר. חודשיים אחרי זה הייתה ישיבה של הדירקטוריון

כדי לבחון את כל הנושא הזה. ולא הוצגה עמדת משרד הפנים מיום ה-19/1/2021, שמבהירה שלא ניתן להתיר לחכ"ל לנהל פרויקט עבור רשויות אחרות. על פי המנכ"ל אז, בזמנו אלעד קנדל, הוא דיווח על כל בעל פה. בפרוטוקול של הדירקטוריון מהישיבה בפברואר לא נמצא כל ביטוי בפרוטוקול, לא להתייחסות בעל פה ולא בכתב לכך שיש איסור מצד משרד הפנים לתת שירותים כאלה לרשויות אחרות. החכ"ל לא נהגה להתערב או לבקר את עבודת הקבלנים בהיבט הבטיחות בעבור, אלא הטילה זאת על אחריות הקבלנים. רק להזכירכם שגם לפי ההסכם אפשר היה לעשות פיקוח, לא בוצע שום פיקוח. דו"ח ביקור משרד העבודה ביום הקריסה, הסתבר שהיו ליקויים בתכנון. הצביעו על כשלים חמורים בכל מה שקשור בתכנון. אני רק רוצה להזכיר לכם, שכתוצאה מהדו"חות האלה גם נעשו פעולות ב-13 מקומות פה בעיר כפר סבא, שגם שם הותקנו מתקנים לייצור חשמל. ולקח מספר חודשים עד שתיקנו את זה. עם גם נזקים כספיים. לבקשת הביקורת לא נתקבלה או הומצאה תמונה מלאה של האתרים שבהם הותקנו קירויים סולאריים. והסטטוס שלהם על פי מסמכי החכ"ל, אנחנו מדברים על 60 אתרים ב-8 רשויות, זה לא רק המועצה של כדורי גליל תחתון או משהו דומה. לא נתקבל סטטוס יעד החברה הכלכלית לאיפוס אנרגטי מלא 100% שנקבע לסוף שנת 2022, אני מניח שהוועדה הבאה תבדוק אם הם עומדים ביעד או לא

עומדים ביעד. דו"ח המבקר מצביע על כך שהיה פה כשל שלא התייעצו עם משרד הפנים לפני היציאה לפרויקט הזה. ומצביע על כך שפרויקט... 4 שנים קודם לכן הפסדנו למעלה ממיליון ₪, כתוצאה מכך שהחברה הכלכלית לא התייעצה לא עם משרד הבריאות ולא עם משרד החינוך. וקנינו הרבה מאוד מוצרים שלאחר מכן נסגרו מטעמים שלא היה בדיקה מוקדמת עם הרגולטור. אני חושבת שגם במקרה הספציפי הזה היה מקום לפנות למשרד הפנים ולקבל את עמדתם, עוד לפני שיוצאים ולא לעקוף את היועץ המשפטי של החכ"ל, ולא ללכת למשרד עו"ד פרטי שיכשיר את היציאה החוצה להתקשרות עם רשות אחרת ללא מכרז. מכיוון שהביקורת מציינת לטובה את שיתוף הפעולה של המבוקרים, ולא חסכו במשאבים לתקן את המצב, אנחנו יודעים את זה. הערות ראש העיר: מקבלים את ממצאי הביקורת מינה את המנכ"ל לראש צוות תיקון ליקויים. נכון להיום הישיבות מתקיימות כנדרש. היועץ המשפטי ורו"ח מלווים את פעולות החברה באופן סביר, לא כמו שקרה במקרה ההוא. החברה הכלכלית היום מפקחת ומבקרת באופן שוטף את הקבלנים השונים, המבצעים את הפרויקטים השונים. לסיכום אני יכול לומר שבוצע פרויקט מחוץ לתחום העיר או רשויות סמוכות, ללא קבלת חוות דעת מראש של משרד הפנים, ללא עירוב היועץ המשפטי של החכ"ל, ללא פיקוח, ללא עדכון הגורמים בחברה הכלכלית על חוות דעת האוסרת של משרד הפנים. המנכ"ל אלעד

מסר שהדיווח בעל פה לא נמצא על זה תיעוד. זו הנקודה הראשונה. נושא שני, זה נושא של תאורת רחוב. אפשר לעבור?

דני הרוש: בבקשה.

עו"ד יוסי סדבון: מסקר שהזמינה העירייה עולה ש-21 עמודים -

יובל בודניצקי: יוסי, רגע -

עו"ד יוסי סדבון: אתה רוצה לעשות דיון על כל נושא? אני מקבל את הצעתך, בואו נדון -

דני הרוש: אני חושב שזה הכי נכון יוסי.

עו"ד יוסי סדבון: סעיף סעיף, אחרת תשכחו מה, זה לא ייקח הרבה זמן אני מניח, כל הדו"ח הזה גג חצי שעה ייקח.

דני הרוש: טוב, אני פותח את הנושא הזה לדיון בבקשה.

עו"ד יוסי סדבון: לדיון, מי שרוצה לשאול שאלות.

דני הרוש: לשאול שאלות בנושא.

עו"ד עדי לוי סקופ: כן, אני אשמח.

דני הרוש: עדי בבקשה.

עו"ד עדי לוי סקופ: אני הבנתי שהייתה ועדת בדיקה במסגרת החברה הכלכלית, החכ"ל בעצמו, הדירקטוריון של החכ"ל בדק את הנושא, והיו שמה ממצאים. האם הממצאים האלה והבדיקה שהחכ"ל הפנימית שהוא עשה הונחו בפני המבקר? הוצגו? הם נמצאים בפנינו? אפשר לראות אותם? לאיזה מסקנות הם הגיעו מהבדיקה הפנימית של החברה הכלכלית.

דוד ציון תורג'מן: לא. וגם המסקנות של משרד העבודה לא התקבלו, למרות

שפניתי למשרד העבודה.

עו"ד עדי לוי סקופ:

רגע, החברה הכלכלית לא הסכימה לתת לך את הדו"ח של הבדיקה שלה?

דוד ציון תורג'מן:

לא, החברה הכלכלית שיתפה פעולה.

עו"ד עדי לוי סקופ:

היא שיתפה פעולה.

דני הרוש:

כן, ברור.

דוד ציון תורג'מן:

שיתפה פעולה.

עו"ד עדי לוי סקופ:

אז אוקיי, אז איפה הדו"ח שהחברה הכלכלית עשתה תחקיר על מה שהיה במסגרת, זה הוצג לדירקטוריון?

דוד ציון תורג'מן:

אני לא קיבלתי את הדו"ח הזה, ועשיתי על פי הדו"ח, אני עשיתי לפי הכללים המקצועיים נקודה.

עו"ד עדי לוי סקופ:

אין בעיה בנושא הזה. אבל מה שאני מנסה להבין, זה שהמבקר עושה את הבדיקה שלו, לא מטילה דופי חלילה בבדיקה של המבקר. ולא מונחים לפנינו גם הביקורת של משרד העבודה וגם התחקיר שהדירקטוריון הציג בתוכו כמה חודשים אחרי. לשיטתך זה תקין, זה בסדר? מדוע הם סירבו להעביר או לא העבירו לך -

דני הרוש:

לא, לא, לא,

דוד ציון תורג'מן:

הם לא סירבו, לא סירבו. אני רוצה להסביר לך, רק להזכיר לך שההנהלה התפזרה לפני כן, ולא היה מי שיעביר נתונים. ואנחנו עשינו את זה אחר כך עם ההנהלה שנכנסה.

עו"ד אלון בן זקן:

עדיף לך לעשות בדיקה חיצונית ולא להסתמך על -

עו"ד עדי לוי סקופ:

לא, אין לי בעיה, אבל אני מבינה שהציגו משהו בישיבת דירקטוריון, ולא רצו אחרי זה להוציא את זה החוצה. מה

קרה עם זה?

דוד ציון תורג'מן:

אני לא מכיר את זה.

עו"ד עדי לוי סקופ:

אוקיי, אני תכף אראה איפה זה רשום. אתם תמשיכו, אני אחפש את זה בינתיים.

דני הרוש:

יש עוד מישהו שרוצה להתייחס בבקשה?

קרן גרשון חגואל:

כן, אני רוצה להגיד שחוץ מאחריות אזרחית יש גם לכל יו"ר, כל דירקטוריון נושאי משרה יש להם גם אחריות פלילית. ולכן העדה שלי כשאתם מקבלים את ההמלצות פה, האחריות של החברה וכמנכ"לים היא כשאתם מעבירים את האחריות לקבלני משנה, היא תמיד להישאר במעקב צמוד. האחריות שלכם היא לא אחריות אזרחית, היא גם אחריות פלילית. ולכן החוק קובע המון המון אחריות על נושאי משרה. אז ההמלצה שלי זה גם כשאתה כותב שכל האחריות שלך מועברת לקבלן שלקחת, תזכור תמיד שלך יש אחריות. ולכן אתה צריך לנהל אותו, לפקח אותו, לבקר אותו, להפתיע אותו גם לפעמים, לשאול שאלות ולקבל תשובות.

דני הרוש:

טוב אוקיי. בבקשה עדי.

עו"ד עדי לוי סקופ:

מצאתי את זה. אני קוראת את ההתייחסות של מנכ"ל החברה הכלכלית דאז, אלעד קנדל. והוא מציין כדלקמן ואני מצטטת.

דני הרוש:

אגב עדי, יוסי הדגיש... כמו שהוא אמר.

עו"ד עדי לוי סקופ:

לא, לא, אני רוצה להקריא את מה שאני ראיתי.

דני הרוש:

הכול בסדר בבקשה.

עו"ד עדי לוי סקופ:

"יש לציין כי ראש העיר ביושבו כראש העיר ויו"ר דירקטוריון החכ"ל, מינה ועדת דירקטוריון בלתי תלויה לבדיקת הנושא, שבדקה בזמן אמת כל פרט ומסמך והגישה את מסקנותיה המפורטות לפני כשנתיים. כאשר יו"ר הוועדה הציגה פיזית לראש העיר", אני מניחה שזאת, מי הייתה יו"ר הוועדה. "כאשר יו"ר הוועדה הציגה פיזית לראש העיר באופן אישי את המסקנות, אולם אלו לא פורסמו לציבור." אני רוצה להבין, יש פה התייחסות של המנכ"ל של החברה הכלכלית דאז, אני רוצה להבין, זה עמוד 16 לדו"ח. במסגרת עמוד 16 לדו"ח מצוין התייחסות מנכ"ל החברה הכלכלית דאז. הוא מציין והוא פורט בפנינו שראש העיר מינה ועדת דירקטוריון בלתי תלויה, הוועדה הזו הגישה לו את המסקנות. ואולם אלה לא פורסמו לציבור. אני רוצה לדעת איפה הדו"ח הזה? אני מבינה שהוא לא הוצג בפני המבקר.

עו"ד אלון בן זקן:

דו"ח פנימי של גוף שעשו עליו ביקורת על אותו עניין, לא יודע כמה הוא ישרת את המבקר, שממילא יצא לבדיקה עצמאית משלו. זה פשוט -

עו"ד עדי לוי סקופ:

אין פה הטלת דופי לחלוטין בעבודת המבקר -

עו"ד אלון בן זקן:

לא מדבר על הטלת דופי, אני אומר, אם באמת רוצים...

עו"ד עדי לוי סקופ:

כשהמבקר מבצע עבודה, כל הנתונים וכל הדו"חות וכל מי שבדק משהו, הכול צריך להיות מונח בפניו. אז אני רוצה לומר -

עו"ד אלון בן זקן:

אמר שהיה לו קושי באיתור של מסמכים, אז הוא יצא

בבדיקה עצמאית.

עו"ד עדי לוי סקופ: אבל היה דו"ח כזה הוא הוגש לראש העיר. זה לא קשור

לצוות של החברה הכלכלית.

עו"ד אלון בן זקן: לא, אבל אולי-

עו"ד עדי לוי סקופ: זה הוגש לראש העיר, חבל שראש העיר לא פה, הייתי

שואלת אותו ישירות.

דוד ציון תורג'מן: רצה המנכ"ל החכ"ל לשעבר להעביר לי, היה מעביר לי.

נשאל שאלות, הוא העביר באופן כללי, לא באופן-

עו"ד עדי לוי סקופ: לא, אבל אתם קיבלתם את התשובה שלו, והוא כותב יש

דו"ח כזה.

דוד ציון תורג'מן: שיעביר לי, אני לא מתייחס לדברים שאני לא יכול לקרוא

אותם. אני לא מתייחס לדברים בעל פה, בעל פה אני צריך

מחר לעמת אותם עם שאלות שאת מעלה. אני לא יכול

להתעמת עם דברים שאין בפניי.

עו"ד עדי לוי סקופ: אוקיי. אז אני מבינה שבעצם הדו"ח הזה, שאף אחד

מאיתנו לא ראה אותו, לא הוצג גם למבקר.

דוד ציון תורג'מן: גם לא ראית של משרד העבודה.

עו"ד עדי לוי סקופ: רגע, ולמה דו"ח של משרד העבודה למעשה לא הועבר

אליך?

דוד ציון תורג'מן: למרות, לא קיבלנו אותו.

דני הרוש: אולי נשאל את משרד העבודה.

דוד ציון תורג'מן: אני שאלתי את מחוז צפון שהיה אחראי לעניין הזה-

עו"ד עדי לוי סקופ: דני מה?

דני הרוש: מה קרה? אסור לי להביע דעה? לא הבנתי.

- עו"ד עדי לוי סקופ:** מה חכה, אני מדברת -
- דני הרוש:** אולי נשאל את משרד העבודה. את שואלת שאלות על משרד העבודה -
- עו"ד עדי לוי סקופ:** נכון.
- דני הרוש:** ואת מתעצבנת על זה שאני אומר.
- עו"ד עדי לוי סקופ:** לא, לא,
- דני הרוש:** כי הוא לא משרד העבודה, הוא ענה לך. אז כאילו מה?
- עו"ד עדי לוי סקופ:** יש פה עבודת ביקורת בפני -
- דני הרוש:** בסדר גמור -
- עו"ד עדי לוי סקופ:** לפני עבודת הביקורת צריכה להיות תמונה מלאה. אותי מטריד מאוד מאוד, אני מניחה שגם את חבריי, שהייתה ועדה, הייתה בדיקה גם של משרד העבודה והיא לא נמצאת בפנינו, זה אחד. שתיים, כשהייתה ועדה שמינה ראש העיר, היו לה מסקנות, הוצגו, הם נעלמו. איפה הם? איש לא יודע.
- דוד ציון תורג'מן:** את המסקנות של הוועדה של כדורי קיבלנו, שמנו אותם בדו"ח. מה שיש אנחנו שמנו, אנחנו לא מסתירים שום דבר.
- עו"ד עדי לוי סקופ:** חלילה, אף אחד לא אומר שיש זה מוסתר בפניך. אני אומרת מדוע זה לא הוצג לך, מדוע אתה לא קיבלת את זה. עכשיו אני שואלת מדוע אנחנו לא קיבלנו את זה. לא תקין. איך זה יכול להיות שיש פה, הרי ההתייחסויות האלה ניתנות בשביל שזה יהיה בפנינו. איך זה יכול להיות שיש איזה שהוא דו"ח של מסקנות של ועדה, וזהו נעלמו כלא

היו. הם היו צריכות להיות בפנינו כאן היום, במסגרת הדו"ח הזה, גם למבקר וגם בפנינו. ואני שואלת את עצמי איפה הדו"ח הזה. מישהו יודע איפה הוא נמצא, אולי נשאל את המנכ"ל של החברה הכלכלית, מישהו יודע איפה הוא, אם נוכל לראות אותו. היה ונעלם.

מאוחר מידי, ... הוועדה עשתה את... (מדבר ללא מיקרופון)

מה זה כבר מאוחר? מה אנחנו פה על תקן בובות?

לא, אתם עושים דיון -

מציגים לנו משהו, אנחנו בודקים את כל הדבר הזה.

עושים דיון -

זה בדיוק העניין, אני לא חברת ועדת ביקורת.

... ומשהו עומד בפניכם. בסדר גמור.

אני לא חברת ועדת ביקורת -

את מצפה שעכשיו ועדת הביקורת תשב, תחזור אחורה,

תבקש את החומר -

לא, היא מצפה -

לא, אני מצפה להבין מה קרה פה, כי מציגים לנו מסקנות,

אני רוצה לדעת איך הגיעו למסקנות האלה. אם מנכ"ל

החברה הכלכלית -

תשאל את חברי הוועדה.

המבקר אומרים שאין, אומרים שאין, זה היה ונעלם, אז

אוקיי, איפה זה? מישהו יודע איפה זה?

המסקנות מוצגות על סמך הנתונים שיש בפני המבקר. וזה

אני, ועל סמך זה בלבד. אני לא מסתכל על דברים שאין לי.

עו"ד אלון בן זקן:

עו"ד עדי לוי סקופ:

עו"ד אלון בן זקן:

עו"ד עדי לוי סקופ:

עו"ד אלון בן זקן:

עו"ד עדי לוי סקופ:

עו"ד אלון בן זקן:

עו"ד עדי לוי סקופ:

עו"ד אלון בן זקן:

הדר לביא:

עו"ד עדי לוי סקופ:

עו"ד אלון בן זקן:

עו"ד עדי לוי סקופ:

דוד ציון תורג'מן:

דני הרוש:

בבקשה, עדי את סיימת או שהדר?

עו"ד עדי לוי סקופ:

אני סיימתי ומקסימום אני אשלים אחרי זה.

דני הרוש:

תודה. הדר בבקשה.

הדר לביא:

אני רוצה להוסיף לנקודה הזאת, המטרה היא להאיר אור שיש פה דו"ח סודי נעלם, לא ברור, תמוה. זה דו"ח עירוני ציבורי. הוא היה קיים ועכשיו הוא לא קיים. אני לא מכירה הרבה אח ורע לדבר הזה, ואנחנו מדברים פה על מקרה שבו נפצעו 8 אנשים. ככה אגב אנחנו גילינו למיטב זכרוני במועצת העיר שבכלל העירייה שלנו פעלה במקום אחר. אז בוודאי שאנחנו עושים את תפקידנו, שאנחנו מנסים להבין לאן נעלם דו"ח עלום, שהנפשות הפועלות לא היו בתקופה הזאת, אבל האחריות היא פה על כולנו. אני מחזקת את מה שאמרה חברת המועצה לגבי סוג האחריות. אני מניחה שהיא לא קיימת רק לגבי נושאי משרה בשכר. גם לגבי הדירקטוריון. ותמוה שיו"ר הדירקטוריון של החברה הכלכלית, שהוא גם ראש העירייה לא נמצא פה. ואני לא יודעת אם זה אומר שהוא הפיק את כל המסקנות. אז בוודאי שזו שאלה לגיטימית להבין איפה נמצא דו"ח נעלם. כל הגורמים שקשורים לדו"ח הזה נמצאים פה, אולי חלקם ראו אותו, אני לא יודעת. יש דרך להפיק אותו?

עו"ד עדי לוי סקופ:

מי הייתה יו"ר הוועדה הזו? מישהו יודע מי הייתה יו"ר הוועדה שבדקה בחכ"ל?

דני הרוש:

אתם סיימתם או שאפשר לדבר? אני קודם כל רוצה לכבד את יו"ר ועדת הביקורת את יוסי. וכולנו אמונים על זה

שהוא עשה את עבודתו נאמנה, וקיבל את כל הנתונים בהתאם למה שהוא ביקש. דו"ח כזה או דו"ח אחר. נאמרו פה דברים מאוד ברורים גם על ידי היועמ"ש, וגם על ידי מבקר העירייה. שאני חושב שהוא עשה עבודה נפלאה על עצם העובדה שהוא בדק בעצמו עם גוף שהוא נפרד לא קשור לשום דבר. ואני לא מזלזל בדו"ח שהיה או לא היה, אין לי מושג. אבל אני חושב שהעובדות מדברות בעד עצמן. נעשתה פה ועדה שיוסי עומד בראשה. ציין את הדברים, ביקש את מה שביקש, תיקנו את כל התקלות שיש. ולגבי שאלות על אם זה משרד העבודה או לא משרד העבודה. דודו מבקר העירייה ביקש לא פעם ולא פעמיים, לא קיבל במשרד העבודה, אז אנחנו נשאל את משרד העבודה עוד פעם. מעבר לזה אני חושב שמיצינו. כן בהחלט. יוסי הסעיף הבא בבקשה. פינחס בבקשה אם אתה רוצה.

פינחס כהנא:

א' לא כל כך הבנתי מכל התהליך הזה לגבי מעמד ראש העיר, מהבחינה הזאת האם הוא ידע על העבודה בחוץ ברשויות אחרות ובהרבה רשויות או לא. החכ"ל הקודם אמר בפירוש ידע. וראש העיר טען שהוא לא ידע, זה נושא שהוא נושא מהותי, כמובן שגם המועצה לא ידעה. וכמו שהדר אמרה ידענו מכל התהליך הזה מאוד מאוחר. אז איפה דבר כזה צריך להתברר אם צריך להתברר?

עו"ד יוסי סדבון:

אני רוצה רק להעיר משהו אחד. הוויכוח ידע או לא ידע, מתייחס לדו"ח של משרד הפנים שאוסר על החברה הכלכלית לעשות פרויקטים מחוץ לעיר. המנכ"ל אמר שהוא

סיפר, ראש העיר אמר שהוא לא ידע. מישוהו פה לא אומר אמת. אבל זה המצב, זו הייתה המחלוקת.

פינחס כהנא:

דבר נוסף שרציתי לשאול, אני מבין שניתן היתר, היתר ראשוני על ידי עליזה, על ידי אגף ההנדסה. והתברר שהעבודה לא נעשתה טוב. איפה אנחנו בודקים את עצמנו בתהליך של מתן היתר למבנה, וזה עוד מבנה שנחשב למבנה ציבורי, איפה אנחנו בודקים את התהליך הזה שנוציא היתרים שהם יש להם חוזקה מקצועית?

דוד ציון תורג'מן:

הנושא של הנדסה נבדק על ידי, והם היו בסדר גמור, הם פעלו כנדרש במתן ההיתר. למרות שהנושא הזה בנושא של פעילות בבתי ספר, היה צריך להיות יותר קשיח, אבל הם עבדו ועמדו בתנאים, בתהליך.

פינחס כהנא:

בדיוק על זה אני מדבר. מה זה נקרא היו בסדר. התוצאה היא שניתן היתר כנראה למשהו שהוא לא עומד בסטנדרטים בצורה כזאת או אחרת, נכון?

עו"ד אלון בן זקן:

לא, זה שאין ממצא כנגד אגף הנדסה, זה מה שמנסה להגיד לך מבקר העירייה.

פינחס כהנא:

כן, אבל לא זה מה שאני מחפש. אני שואל כשאנחנו נותנים היתרים -

עו"ד אלון בן זקן:

אני לא יודע מה אתה מחפש. אפשר לדון במה שנמצא -

פינחס כהנא:

אני לא מחפש כלום -

עו"ד אלון בן זקן:

בסדר היום. על הממצאים.

פינחס כהנא:

לא מחפש, אני אומר, אני אומר, אם נותנים היתר בייחוד למבנה ציבורי, ובסופו של דבר המבנה הוא לא תקין בצורה

כזאת או אחרת, איפה אנחנו משפרים את התהליך הזה?
אז אתה אומר לי אגף הנדסה היו בסדר, והמפקחים, כולם
היו בסדר, רק המבנה לא היה טוב כנראה. עשו עבודה -
אחד הממצאים זה שלא היה פיקוח של החברה הכלכלית
על ביצוע העבודות, בסדר?

עו"ד אלון בן זקן:

אני רוצה להגיד -
... בשלב של ההיתר, אני מדבר על השלב של ההיתר.

עו"ד יוסי סדבון:

פינחס כהנא:

אני רוצה להגיד משהו אחד -

עו"ד יוסי סדבון:

אין ממצאים בשלב של ההיתר.

עו"ד אלון בן זקן:

הקונסטרוקטור לא היה בסדר, מחלקת ההנדסה שכרה 3
קונסטרוקטורים שונים, בשביל לבדוק את כל, וזה עלה לנו
הרבה כסף. אבל תוקן. אתה שואל למה לא היה
קונסטרוקטור יותר טוב בפעם הראשונה -

עו"ד יוסי סדבון:

נכון, נכון.

פינחס כהנא:

שאלה טובה.

עו"ד יוסי סדבון:

אתם לא זוכרים בדיון -

דני הרוש:

אני זוכר -

עו"ד יוסי סדבון:

(מדבר ללא מיקרופון)

דני הרוש:

אבל כמו שיוסי אומר, אני לא מדבר אחרי מעשה, אני
מדבר למה מראש אין לנו אנשים טובים.

פינחס כהנא:

דרך אגב הקונסטרוקטור הראשון עוד אומר עד היום שהוא
פעל כנדרש. זאת אומרת הבעיה היא לא אצלנו.

אורן כהן:

אני רוצה לשאול עוד משהו שיותר באספקט הסביבתי, הוא
עולה מהדיון הזה. בעמוד 22 נאמר שלפניית הביקורת לא

פינחס כהנא:

התקבלה תמונה סטטוס יעד החכ"ל לאיפוס אנרגטי עד 100%, כפי שנקבע לסוף 2022. החכ"ל הפנתה לאגף הקיימות, שהודיעה אין בידה תמונה כזאת. אני רוצה להזכיר לכם שהעלינו גם את הנושאים האלה במועצה, אז זה אחד מהנושאים שתמיד אמרו לנו, אנחנו בנושא האנרגטי, ואנחנו בנושא האנרגטי, עומדים ביעדים, ואנחנו מכניסים את הלב, ומכניסים את הזה. ומבקר העירייה כותב אני פניתי טלפונית למנהלת אגף קיימות, ונמסר לו כי האגף הוא לא מחזיק בידו תמונה של סטטוס הפעילות אנרגטית בעיר וכו'. הנושא של האנרגיה והוא עלה גם מכיוונים אחרים, נדבר על זה אולי אחר כך, על כל הנושא של ההתייעלות אנרגטית, נדבר על זה על החשמל בסעיף הבא. הוא נושא משמעותי. אז איך אגף קיימות לא יודעים ואין מידע וכו' וכו', נשמע קצת מוזר.

עו"ד יוסי סדבון:

אני אבקש מהיו"ר שיחליף אותי אחרי הבחירות, שייקח את זה לביקורת נוספת, ויבדוק ויקבל את כל הנתונים. אני מסכים איתך, צריך לבדוק ולראות שאנחנו באמת עומדים ביעד, ואם לא עומדים ביעד איך מתקנים את זה. בדיוק בשביל זה מעקב לאחר קבלת החלטה, לראות איפה אנחנו עומדים זה מה שנכון.

דני הרוש:

מקובל, יוסי מקובל.

עו"ד יוסי סדבון:

אני אמליץ ליו"ר הבא לעשות המשך מעקב על זה.

דני הרוש:

תודה. יש עוד התייחסויות לנושא, לפני שיוסי עובר לסעיף

הבא? תודה. בבקשה יוסי.

עו"ד יוסי סדבון:

הסעיף הבא תאורת רחוב. די מפתיע העניין הזה, זו הייתה בקשה של הוועדה מהמבקר, התקבלו הרבה מאוד תלונות של אזרחים על עמודים לא נכונים, עמודים שמאירים בצורה א', מאירים בצורה ב', שלא מוחלפים בזמן ולא במועד. אמרתי נבדוק את העניין הזה, העלינו את זה בוועדה. ובאמת המבקר עשה פה בדיקה, ומסקר שהזמינה העירייה עלה ש-21 עמודים דורשים החלפה ולא הוחלפו. ו-98% מהעמודים טרם נבדקו. דווח שהם הוחלפו ולפחות הנקודה הזאתי היא לא מסכנת אותנו. המבקר טוען או קובע שלא הועמדו תקציבים ייעודיים במסגרת תב"ר, לטיפול דחוף למניעת קריסת עמודים, לביצוע סקר כולל. ולביקורת נמסר שבוצע סקר ל-400 עמודים, בשנה הבאה מתוכנן 1,900 עמודים. אז אני רוצה להזכיר לכם, יש לנו 4,200 עמודים, שזה גם אחרי שיעשו את כל מה שנאמר, זה עדיין מחצית מהעמודים.

דובר:

... 19,000 (מדבר ללא מיקרופון).

עו"ד יוסי סדבון:

יש לנו 19,000 עוד יותר טוב. אז עדיין $1/3$ מה שנקרא בקושי, פחות $1/4$.

דני הרוש:

יוסי, אני לא כל כך בטוח שצריך לבדוק את כולם, כי יש עמודים שהם חדשים.

עו"ד יוסי סדבון:

בסדר -

דני הרוש:

אם אני מבין. בכל זאת יש שכונות חדשות.

עו"ד יוסי סדבון:

בסדר, אני מסכים שצריך לקבוע תכנית עבודה, ותכף נגיע גם לזה. אין ממשק עבודה בין מחלקת החשמל לבין החברה

הכלכלית שאמונה על הפרויקט של החלפת עמודי תאורה. לא ברור כיצד נבחרו הרחובות שבהם מוחלפת תאורה. בבדיקה נמצא שתעריף החשמל המשולם לחברת חשמל גבוה לסוג השימוש בפועל. זה מטופל. צריכת החשמל זה נתון מאוד מעניין, שכפר סבא לתאורת חוץ יותר מכפולה מהצריכה המוצעת לרשות מקומית. פה בעניין הזה צריך לבדוק למה זה קורה. אני מתאר לעצמי שמדובר בתאורה לא חסכונית וכדומה וזה בבדיקה. נכון לתקופת הביקורת העירייה לא מינתה ממונה אנרגיה. אני יודע שמנהל המחלקה סיים קורס ואמור להתמנות, אני מניח שזה יטופל. קיים מיפוי חלקי, דיברנו על העניין הזה של 4,200 בתחום השיפוט של העיר. זה מה שיש מיפוי, כפי שאמר המבקר, עכשיו אנחנו מדברים מתוך 19,000, אז צריך להשלים את העניין. אין בקרה... טיפול פר עמוד תאורה. קבלן החשמל אינו מעביר דו"חות תקופתיים המפרטים את פעולותיו כנדרש. נהלי עבודה לא ערוכים במתכונת של נוהל עבודה עירוני, גם זה דווח שתוקן. ותוכנית העבודה השנתית נמצאה תקינה, אך אינה נגזרת מתוכנית עבודה רב שנתית טיפול ואחזקה בעמודי תאורה. נצטרך להשקיע גם בנושא הזה. מישו רוצה להתייחס לזה? אה סליחה, הערות ראש העיר. הוא קיבל את ממצאי הביקורת, מינה את המנכ"ל לראש צוות תיקון ליקויים. תאורת רחוב מתבצע מיפוי, בדיקת תקינות מתבצעת כל שנה כחלק מתחזוקה שוטפת. עמודי תאורה שאינם תקינים כל

העמודים התקולים הוחלפו מיידית. מענה לתלונות פניות מוקד, לאחר החליפו גם קבלן תחזוקה, בוצעו מפגשים עם 2 הקבלנים. וכיום נעשה תיאום ציפיות של כל... תחזוקה כולל מפגש עם מוקד העירייה. מינוי ממונה אנרגיה דיברנו עליו. כל מה שצריך לעשות זה להשלים את הסקר, למפות את העמודים, ולעבור לתאורה חסכונית. אני מניח שגם זה ייכנס למעקב של הוועדה בשנה הבאה. הדו"ח הבא -

דני הרוש:

פינחס כהנא:

יש הערות לגבי הנושא הזה? בבקשה.
באמת א' כל הכבוד שבביקורת עלו על נושאים שהם מאוד משמעותיים בהווה העירונית. מהבחינה הזאת הדו"ח הזה השנתי הוא דו"ח מאוד משמעותי. הנושא הזה של עמודי התאורה והאנרגיה העירונית, עלה גם על ידינו במועצת העיר מספר פעמים. כתוצאה מדו"חות שהם דו"חות גם ארציים, שהראו שאנחנו לא במקום הנכון. ולצדרי בחלק מהדיונים שאנחנו הבאנו אז הורידו את זה כרגיל מסדר היום, וכנראה הדו"ח הזה מראה שאין טיפול שהוא טיפול כולל. ואני רוצה להתחיל מעבר למה שיוסי ציין, בנושא שהוא נושא כאילו סביבתי עיצובי, כל הקשר, עמודי הרחוב הם נושא שיש לו משמעות גם עיצובית ברמה העירונית. דבר מאוד משמעותי ברחוב. ואתה לא רואה שיש כאן היבט שהוא היבט כולל. לא ברור מי מחליט. אתה קם יום אחד, יש עמוד כזה ועמוד כזה, ועמוד כזה, צבע כזה וצבע כזה. ואני לא חושב בכלל שאגף ההנדסה מהערוות שאנחנו מביאים להנדסה, אני לא רואה שבכלל יש איזה קשר בין

המחלוקות בנושא הזה. עד היום אני מוכרח להגיד, אמרנו את זה גם בישיבת המועצה. אנחנו מבזבזים חשמל, פשוט מאוד. גם בתאורה במגרשים ציבוריים שהתאורה פתוחה בלילה וכו'. כל הנושא בגדול, ועלה על זה המבקר, הוא לא מטופל כהלכה. והוא דורש פשוט טלטלה שהיא טלטלה משמעותית. יוצאים למכרז 8 חודשים אחרי שנגמר מכרז קודם. אז יש כאן איזה שהוא חוסר במעקב שהוא מעקב עבודה. מיפוי עמודים, אין מיפוי עמודים, האם יש כבר מיפוי עמודים. זה דברים בסיסיים שהם בעבודה. זה כמו בעצים. יש מיפוי, אומרים יש מיפוי, אין מיפוי. בסופו של דבר אין מיפוי.

המנכ"ל יענה לך (מדבר ללא מיקרופון). חלק מהנושאים כבר טופלו, אבל בסדר, תשאל את כל מה שאתה צריך, זה בסדר.

דני הרוש:

אנחנו מדברים על-

פינחס כהנא:

מצוין.

דני הרוש:

ל-2023.

פינחס כהנא:

בסדר גמור.

דני הרוש:

597 פניות למוקד בתחום תאורת רחובות שטרם טופלו. לפעמים זה טיפול של שנים. זה משהו שנראה שכל הנושא הוא אצלנו מאוד מאוד בעייתי. וגם כמו שאמרתי ברמה הארצית. ההתייעלות האנרגטית שלנו היא פשוט, של תאורת חוץ היא על הפנים. אנחנו... במקומות גרועים. צריכת החשמל בעיר לתאורת חוץ, מצא המבקר היא יותר

פינחס כהנא:

מכפולה מהצריכה הרשמית הממוצעת הארצית. אין ממונה אנרגיה. זאת אומרת הנושא בוודאי נושא חשוב, שיש לו משמעות סביבתית, משמעות ניהולית, משמעות בטיחותית, שיחייב בזמן הקרוב לקבל טיפול שהוא טיפול הולם.

אני אשמח -

הדר לביא:

עוד מישהו, בבקשה.

דני הרוש:

אני אשמח להבין מה נעשה כיום, כדי להבין את הפער בצריכת החשמל שלנו, את הצריכה הגבוהה. לא יודעת ממי.

הדר לביא:

א' אחד הפערים שמצביעים על צריכה מאוד גבוהה, זה שהסתבר לנו לפני חודש בערך, שחברת החשמל לא מבצעת פה קריאת מונים כבר מעל שנה ומשהו. ולכן -

יובל בודניצקי:

מונים ציבוריים?

הדר לביא:

של המרכזיות, של המרכזיות ודאי. ומתבססת על סמך הערכה, שזה כשל שלה, כי אנחנו כמו שאתם בטח יודעים, התחלנו מסוף 2022 לבצע בעצם החלפה פה של גופי תאורה ללד, והיינו אמורים לראות את החיסכון מיידי. ולא הבנו למה אנחנו לא רואים את החיסכון הזה. וממש בימים אלו הם נכנסו לעבודה מאומצת, לאחר פנייה שלנו. ואני מקווה שנראה את ההבדלים כבר בקרוב.

יובל בודניצקי:

אבל כשאדם פרטי מקבל חשבון חשמל, ועושים הערכה, אז כתוב שמה הערכה, שנדע שזה הערכה. היום זה אוטומטי אבל לא משנה. לפעמים היו כותבים הערכה -

פינחס כהנא:

זה לא בכל המקומות אוטומטי.

יובל בודניצקי:

פינחס כהנא:

אז אני מניח שחברת חשמל שלחה לעירייה וכתבה להם
אנחנו עושים הערכה.

יובל בודניצקי:

לא, אז בוא אני אסבר את אוזניך. זה לא ככה, מדובר
במרכזיות, יצחק יכול לפרט. זה לא בדיוק ככה, יש מה
שנקרא את חשבון הטרקלין, שזה החשבון של חברת חשמל.
ויותר מזה גם חברה ספציפית ששכרנו את שרותיה בדיוק
לצורך הבקרה לחשבונות של הצריכה של החשמל ושל
המים, ועשתה פה ביקורת, לא הצליחה לגלות את זה. זאת
אומרת שהיא עלתה על זה ברגע. זאת אומרת שזה לא כזה
פשוט.

הדר לביא:

אבל אם נוכל לחזור לשאלה מה נעשה כדי לבדוק את
צמצום צריכת החשמל.

יובל בודניצקי:

אז אני אומר, כרגע אנחנו מחכים לנתונים. ברגע שנקבל
נתונים עדכניים של קריאות של המרכזיות בפועל, אנחנו
נוכל להצביע בדיוק על החיסכון.

דוד ציון תורג'מן:

לא רק זה, אני רוצה להגיד לך שקיבלתי תשובה מאגף
תשתיות, מחלקת חשמל, שהם בודקים את כל הנושא הזה
של החלפת המרכזיות לדיגיטליות, דבר שיביא ליעילות די
משמעותי.

יובל בודניצקי:

עוד תשובה לגבי הצריכה חוץ מהקריאה בפועל של
חשבונות החשמל, שזה כמובן נעשה, כתגובה לזה שהחלפנו
כבר לדעתי מעל 4,000 גופי תאורה בעיר, מגופים של נל"ג
לגופים של תאורת לד, שהם הרבה יותר חסכוניים,
וגם התאורה שלהם יותר חזקה.

הדר לביא:

אז אנחנו מצפים שאחד נתקן את הקריאה ונראה ירידה.
אני מניחה שהיא לא תהיה בהיקף של 50% מהצריכה, אלא
משהו מזערי יותר. השינוי של המרכזיות לדיגיטליות,
והשינוי של חלק, רבע מגופי התאורה בעיר פחות או יותר
לתאורה חסכונית יותר. זה סל הצעדים שאנחנו עושים כדי
לחסוך בחשמל?

יובל בודניצקי:

כן, וכרגע אנחנו ממשיכים גם בהחלפה שהכוונה היא
להחליף את כל גופי התאורה בעיר.

הדר לביא:

תודה.

דני הרוש:

תודה.

פינחס כהנא:

איך אתה עונה על הנושא... (מדבר ללא מיקרופון)

יובל בודניצקי:

איזה נושא סליחה?

פינחס כהנא:

מי מחליט על הנושא העיצובי של עמודי התאורה?

יובל בודניצקי:

העיצובי?

פינחס כהנא:

מי מחליט שפתאום יהיה עמוד כזה או עמוד כזה?

יובל בודניצקי:

אז יש -

פינחס כהנא:

... יש מיקומים של עמודי חשמל -

יובל בודניצקי:

אתה מדבר על תחלואי עבר של שנים ארוכות או של עשרות
שנים. אז דבר ראשון יש תכנון אדריכלי, אתה מוזמן
להיכנס לאגף התכנון במינהל ההנדסה ולראות. יש עובדים
כבר על חוברת של פרטים סטנדרטיים עיצוביים, עמודי
תאורה ברחובות ראשיים, ברחובות צדדיים וכו'.

פינחס כהנא:

(מדברים ללא מיקרופון) לא סביר מבחינת -

דני הרוש:

פינחס, אתה מוזמן לגשת לאגף התכנון ולהתייעץ, אנחנו

איתך. אוקיי תודה. יוסי לסעיף הבא בבקשה.

עו"ד יוסי סדבון:

הסעיף הבא זה מבנים מסוכנים. יש מספר ממצאים, ויש גם התייחסות של ראש העיר, שאת חלקה אנחנו מקבלים וחלקה אני חושב שהיא לא נכונה. התביעה העירונית אינה מעורבת בפועל בכל הנוגע לטיפול במבנים מסוכנים. נמצא כי בניגוד להוראות היחידה הארצית, אין לנו את כל התקנים המתאימים. צריך להיות 8 תקנים, מפקחי אכיפה ומפקחי רישוי. יש חוסר. חוק העזר אינו מתייחס למספר היבטים הנוגעים בטיפול במבנים מסוכנים, לדוגמא לוח זמנים לתיקון ליקויים ותהליך סגירת הטיפול. לא קיים נוהל עירוני המסדיר את הטיפול במבנים מסוכנים בעירייה. ניהול תיקי מבנים מסוכנים. מבדיקת הביקורת עולה כי קבצי המעקב אינם מפורטים דיים. ולא ניתן לערוך מעקב וביקורת נאותים אחרי השלמת הטיפול בכל פניות המוקד שהתקבלו. 71% מהפניות המתקבלות במוקד בנוגע למבנים מסוכנים, אינם מטופלות בהתאם לתקן זמני התקן הקבועים... השירות. דווח... שזה טופל. העירייה לא ערכה בשנים האחרונות סקר למיפוי מבנים מסוכנים. מפקחי מחלקת הפיקוח אלה שקיימים, אינם מהנדסים. ועל כן אין באפשרותם לקבוע את רמת הסיכון הנשקפת למצב המבנה הנחשד כמסוכן. מבנה פל-קל יש לנו 12 מבנים, 2 מבנים בלבד טופלו וחוזקו, לא נמצא תיעוד בנוגע לטיפול ב-10 מבנים הנוספים. כך שאנחנו רואים פה שיש בעיה עם הנוהל העירוני, עם נוהל העבודה ופרסום מידע

בנושא מבנים מסוכנים. ואני באמת שמח שתוקן נושא סיווג הפניות במוקד. כיום מטופל לפי לוח זמנים. הערות ראש העיר לדו"ח: הוא מקבל את ממצאי הביקורת, ומינה את המנכ"ל של העירייה לטפל בכל הליקויים. העירייה פועלת להכנת נוהל עירוני, אני מניח שהוועדה הבאה תבדוק אם זה אכן בוצע. תקני המבנים המסוכנים מעודכנים על פי הנדרש. הקמת ועדה עירונית, לטעמו של ראש העיר חוות הדעת היא רק של המהנדסת, ולכן להקמת ועדה עירונית אין ערך מוסף. אני לא בדעה הזאת. המלצה להארכת סקר מבנים מסוכנים, סקר שכלל המבנים בעיר אינו יעיל. לטענתו של ראש העיר להוציא כספי ציבור לשווא, סקר כזה ייערך חודשים... ויהיה נכון אך ורק לעת הכנתו. לטעמי טעות, סקר כזה יאפשר מעקב לתיקון ליקויים לאחר שיתגלו. אנחנו היום נמצאים בחשכה. סיווג הפניות בנושא מבנים מסוכנים מערכת המוקד, עודכן וזה בסדר. טיפול מבנה פל-קל ייכללו מערכת טבלאות המבנים המסוכנים. בסדר, אני מאוד מקווה שאכן זה יטופל, משום שאם חס וחלילה יקרוס מבנה שהגדרנו אותו כמסוכן ולא עשינו שום פעולה, ויכולים להיהרג אנשים, ראו את אסון ורסאיי, אנחנו נהיה בבעיה קשה. התייחסות -

דני הרוש:

טוב, מישוהו רוצה להתייחס לפני שגורמי המקצועי יתייחסו? לא. בבקשה עליזה, יש לך מה להגיד? עליזה בבקשה, בקצרה.

עליזה זיידלר גרנות:

רק לגבי נושא הסקר, שלא קיבלת. לנושא הסקר שלא

הסכמת. שוב, סקר כזה, אני לא יודעת בכמה אנשי מקצוע הוא נעזר. אבל סקר כזה זה דבר קודם כל שעורך זמן. אתה יכול להתחיל את הסקר בתחילת השנה, ולסיים אותו בסוף השנה. כמובן זה דורש אנשי מקצועי. אנחנו יודעים כשאנחנו עושים בדיקה לבניין אחד, זה לוקח לפחות כמה ימים. בא מהנדס, בודק, זה לא משהו פשוט. אז לעשות סקר כזה לעיר יכול לקחת כשנה, אם לא יותר. כשהוא מתחיל ויכול להיות שבניין שהוא בדק, אין בו שום בעיה. ויום אחרי זה, יום אחרי זה, תזוזה של הקרקע, איזה שינוי, אפילו רעידת אדמה קלה שאפילו לא מורגשת והיא יכולה להשפיע על הבניין, והבניין הזה כבר מסוכן. אבל לא, בסקר הוא הוגדר כלא מסוכן. ככה שסקר כזה הוא מאוד מאוד בעייתי. ולכן מה שאנחנו עושים, זה בודקים אד-הוק. בן אדם דייר, כל מי שרוצה ופונה אלינו, יש לנו נוהל ברור. אנחנו יוצאים לכל פנייה שהיא. יוצא צבי לפנייה, הוא מהנדס, אין צורך שכולם יהיו מהנדסים. זה לא שיש כל כך הרבה פניות, יש לנו כמה, 2, 3, פניות בחודש. תלוי בתקופה, שיש יותר ערניים יותר מודעים, יש רעידות אדמה בארץ בחו"ל, זה הרבה פעמים מעורר באמת את המודעות, ואנשים רואים יותר. יוצא צבי, עוד מעט הוא יתאר בדיוק את התהליך, ומוציאים את הדו"ח עם מהנדס. וגם נותנים לבעלי הבניין באמת אורכה וזמן לטפל בזה. כשנעשה סקר זה לא אומר שהעירייה תבצע את התיקונים האלה, מדובר על תיקונים שיכולים להגיע גם

למיליון ש"ח, העירייה לא יכולה להוציא עכשיו על כל בניין, בטח שלא מיליון ש"ח והרבה פחות גם לא. אז זה חל על בעלי הבית.

דני הרוש: לא, תצייני שמדובר על בניינים פרטיים. בניינים עירוניים זה ברור.

עליזה זיידלר גרנות: לא מדברת על בנייני ציבור.

דני הרוש: שאנחנו מטפלים. אוקיי.

עליזה זיידלר גרנות: ברור שאנחנו מטפלים.

דני הרוש: חשוב לציין את זה לפרוטוקול.

עליזה זיידלר גרנות: זה נכס שלך, ואין שום הבדל בין בית פרטי, שזה נכס שלו אני מתארת לעצמי, שאתה בכלל לא מדבר על בתים פרטיים. אבל גם בתים פרטיים יכולים להיות מסוכנים. אתה לא מעלה על דעתך שהעירייה תעשה תיקון בבית פרטי. אז למה בבית משותף? פשוט יש כאן צבר של אנשים שהם בעלי הנכס. אבל זה לא משנה את העובדה שהם אלה שצריכים לטפל בו.

עו"ד יוסי סדבון: לפי מה שאת אומרת לא צריך שום דבר, אני אחכה רק לקריאה של האזרח, ולפי זה אני אעבוד.

עליזה זיידלר גרנות: כן.

עו"ד יוסי סדבון: זה מה שאת אומרת.

עליזה זיידלר גרנות: אני אומרת את זה, וזה יחד עם הליכי התחדשות מאוד מסיבים שאנשים יוזמים גם אם הבניין לא מסוכן. כמעט כל הבניינים שהם משנות ה-80 ומטה, שבאמת התקנים, הרי התקן לרעידות אדמה והבניינים שינו את צורת הבנייה

שלהם משנות ה-80, שהתקן נכנס ב-1975. הבניינים שנבנו לפני כן, פונים אלינו וכמעט כל בניין בודק באיזה אופן הוא יכול להתחדש. ויש היום מגוון של דרכים, ואתה נמצא בוועדה לתכנון ובנייה ומכיר אותם.

דני הרוש: עליזה תודה רבה.

עליזה זיידלר גרנות: שצבי יפרט -

דני הרוש: לא, אנחנו מכירים את הנוהל.

עליזה זיידלר גרנות: יש לנו מהנדס.

דני הרוש: ברור, להבדיל יוסי אתה אמרת שלא כולם מהנדסים. אבל מי שיוצא זה מהנדס. וזה צבי.

עו"ד יוסי סדבון: לא, לא, דיברתי על המפקחים, זה לא אני קבעתי את זה -

דני הרוש: לא, לא, בסדר.

עו"ד יוסי סדבון: מי שהעיר את ההערה הזאת זה מבקר העירייה, ואני חושב שזה נכון, משום שאם מפקח הוא גם מהנדס, אז יכולותיו יותר טובות, מה לעשות.

עליזה זיידלר גרנות: קודם כל הלוואי שיכולנו לגייס מהנדסים כמפקחים. אנחנו בקושי מצליחים לגייס הנדסאים כמפקחים. ואנחנו שמחים על כל אחד שמגיע ושומרים עליו טוב שגם יישאר.

דני הרוש: 100% תודה.

צבי וכליס: ... (מדבר ללא מיקרופון) לכן אני עושה הבחנה ראשונית,

ולרוב כל הבניינים שמתגלים הם לא במצב מסוכן, אלא יש בהם מפגע בטיחותי או שחיפוי מתקלף, או שנניח יש קילופי בטון וחשיפת ברזל. אי אפשר לומר שזה בניין מסוכן ומחר הוא יקרוס. ולכן אנחנו לא כל פעם מפעילים

מהנדס חיצוני שהוא קונסטרוקטור והוא נותן חוות דעת.
במידה והמצב חמור יותר, אז אנחנו מפעילים מהנדס
חיצוני שהוא מוכשר כקונסטרוקטור והוא נותן חוות דעת.
ואותה חוות דעת עם דרישה שלנו מועברת לבעלי בניין,
בעלי הנכס, להמשך הטיפול. והם אלה שאמורים על פי
החוק, חוק עזר עירוני, לטפל ולתקן את הליקויים. ככה זה
עובד.

דני הרוש:

פינחס כהנא:

תודה, תודה לצוות ההנדסה. יש עוד שאלות? בבקשה.
באמת הנושא של הפיקוח יש לו השלכה גם על נושאים
אחרים של תכנון ובנייה. אני מבין שיש כאן בעיה שהיא
בעיה ברמה ארצית. אבל יש לה משמעות רצינית מאוד,
היעדר ומחסור ואיך מחזיקים את אלה שנמצאים, ויכול
להיות שהעירייה צריכה לבוא עם משהו יצירתי כמו שניסו
במשרד הפנים לעשות צוהרים, באיזה שהיא צורה, כי אני
יודע גם מדברים אחרים שהיעדר מפקחים זה דבר שהוא
מאוד מאוד משמעותי בעבודה השוטפת שלנו. דבר שני,
כשחסר ולא הולכים לכיוון סקר, אז הנושא של התיעוד
הופך להיות מאוד משמעותי, כי זה צריך להדליק לנו נורה
אדומה, ואתה קורא בדו"ח הביקורת בעמוד 130, אתה
קורא שמבדיקת תיקי מדגם הביקורת עולה, כי אין -

איזה עמוד?

יובל בודניצקי:

פינחס כהנא:

130 בדו"ח. "מבדיקת תיקי מדגם הביקורת עולה, כי אין
הקפדה על שמירה ותיעוד של כל התכתבות. המכתבים
והמסמכים של תיקי המבנים המסוכנים... כי כאשר מפקח

של העירייה יוצא לשטח לבדוק נכס, הוא קובע כי יש לבצע בדיקה מעמיקה יותר. הדבר מעיד כי יתכן ומצבו של הנכס עלול להוות סכנה לציבור. על כן תמהה הביקורת על היעדר עריכת מעקב ובקרה. הביקורת מעירה כי באף אחד מהתיקים שנבדקו, והם עשו בדיקה מדגמית, "לא היה טיפול נאות על ידי העירייה, לא בהיבט של לוחות זמנים, לא בהיבט של מעקב ובקרה נאותים אחרי הטיפול ובהסרת הסכנה ונקיטת ההליכים, אשר יבטיחו את שלום הציבור. ולא בהיבט של עדכון סטטוס הטיפול, לא בטבלת המעקב ולא בתיקי הבנייה במערכת הקומפלוט." אז זה נושא שגם שחסר לך את הדברים האלה, אתה מוכרח משהו שידליק נורות אדומות. ואם זה לא מצטבר, ואף אחד לא רואה את הדברים האלה במצטבר, ואזרח לפני שנה אמר ולפני שנתיים אמר, ולא חשבו שזה חשוב, פתאום זה מצטבר. אז זה לא מעיר אף אחד מתרדמתו. ואני חושב שיש כאן סכנה לציבור פשוט.

תודה פינחס.

דני הרוש:

הנושא של הפל-גל, אני לא יודע אם התייחסנו-

פינחס כהנא:

פל-קל, התייחסו למה לא?

דני הרוש:

כן.

פינחס כהנא:

טופלו 2 מבנים ועוד 10 בבדיקות. אני לא יודע מתי זה יטופל ומתי יחוזק או תימנע הסכנה. אבל אני מבינה שההנדסה עוקבת אחרי זה.

עו"ד יוסי סדבון:

כן צבי?

דני הרוש:

- צבי וכליס:** כן.
- דני הרוש:** אוקיי, תודה.
- צבי וכליס:** לכל בעלים של מבנה פל-קל הוצאו מכתבים על ידי מהנדס קודם, ועצם העובדה ש-2 מבנים טופלו וחוזקו, אומר שיש טיפול. בהתחלה ברשימה היו 18 מבנים, היום זה לא 12 אלא 10 מבנים. היו שגיאות ברשימה, והוועדה הארצית מחקה מתוך הרשימה הזאתי 8 מבנים, והם היו בשגגה ברשימה הארצית...
- דני הרוש:** תודה.
- עו"ד יוסי סדבון:** זה עדיין משאיר אותנו עם 10 מבנים, צריך...
- דני הרוש:** שהם במעקב ומטופלים נכון צבי?
- צבי וכליס:** כן, כן.
- דני הרוש:** תודה. בבקשה יוסי, הנושא הבא.
- עו"ד יוסי סדבון:** הנושא הבא הוא יותר קצר ואנחנו ממש לפני סיום, מערך... היטלי בנייה. אז חסר לנו הסכם -
- דני הרוש:** יוסי רגע, תודה לצוות ההנדסה.
- עו"ד יוסי סדבון:** תודה.
- דני הרוש:** אנחנו צריכים אותם עוד? אה להיטלים אוקיי.
- עו"ד יוסי סדבון:** כן.
- דני הרוש:** בסדר, תודה רבה.
- יובל בודניצקי:** תודה צבי.
- עו"ד יוסי סדבון:** אין התקשרות בין העירייה לתאגיד המים, המסדיר את גביית ההיטלים על ידי העירייה עבורו. נמצאו ליקויים ברישום הכנסות שהביאו לפערים בין סך החיובים במערכת

לבין סך התשלומים במערכת הגבייה. נמצא מקרה אחד בו ניתן היתר בנייה על אף שלא שולמו כל ההיטלים, מקרה אחד בכל ההיתרים, נראה לי ממש זניח. אבל בכל אופן הוא קיים. בממצאי הביקורת עולה כי מערך הגבייה פועל בצורה תקינה ועל זה יישר כוח, פרט לליקויים שתוקנו. אז הערות ראש העיר לדו"ח, הוא מקבל את ממצאי הביקורת, הוא מינה את המנכ"ל לגביית היטלי הביוב עבור תאגיד הביוב. יש טיוטת הסכם התקשרות בין העירייה לתאגיד. נמצא באישור הממונה על תאגידי המים. אני מניח שזה ייבדק בהמשך לראות שאכן אף אחד לא נרדם שם על הנושא. הפרדה בין היטלי כבישים והיטלי מדרכות, נעשתה הפרדה בין 2 סוגי ההיטלים. מחלקת רישוי בנייה ומחלקת הגבייה עובדות בשיתוף פעולה בצורה מסודרת, במידה ונתקלים בטעות או ליקוי בנושא, מטופל מיד. אני מקבל את העניין הזה. אני חושב שאפשר לעבור לנושא הבא.

תודה רבה ובאמת יישר כוח. תודה רבה.

דני הרוש:

מישהו עוד רוצה לשאול משהו?

עו"ד יוסי סדבון:

בבקשה פינחס.

דני הרוש:

לא לשאול רק להציע, בנושא כזה כמו רישום נישואים, אני כחלק -

פינחס כהנא:

עליזה לא מטפלת בנישואים.

דני הרוש:

לא, אני רוצה לדעת אם יש למישהו הערות לעליזה, לפני שהיא הולכת.

עו"ד יוסי סדבון:

תודה רבה.

דני הרוש:

עו"ד יוסי סדבון:

תודה עליזה. עכשיו לגבי רישום נישואים, תחכה תן לי להציג את הנושא. אז רישום נישואים, אתה אחרי זה תעיר. אני רוצה להגיד לכם משהו. הם עושים עבודה טובה. רק הם לא עושים את זה לפי נוהל, יהיה נוהל. אבל הכול יתבצע טוב עם נוהל. אז זה מה שהיה להעיר על הנושא של רישום נישואים. ואני שמח שזה מעניין אותך, כן פינחס.

דני הרוש:

אני שאלתי אם יש עדיין אנשים שרוצים להתחתן. אני רק הערה, אני חושב שבנושא כזה שווה לשוחח עם אלה שמקבלים את השירות. זאת אומרת לא רק לשאול את אלה שעוסקים את זה. אלא כשיש לך נושאי שירות, אתה יודע תבחר אקראית.

פינחס כהנא:

עו"ד יוסי סדבון:

הוא ממונה על תלונות הציבור, תאמין לי מגיע אליו. לא רק על תלונות הציבור, אני מטפל רק בדלית אמותיה בביקורת, רק בדלית אמותיה של העירייה. אני לא יכול לפנות לאנשים. אבל עוד פעם אם אני אומר לך את זה, יש מערכת שנקראת שירת הים, אנחנו בדקנו אותה, הם עושים עבודה יפה מאוד שם, ואין לי מה להגיד.

דוד ציון תורג'מן:

אגב פינחס המשרד שלי ליד.

דני הרוש:

אני יודע.

פינחס כהנא:

כל מי שמגיע אני אומר לו אתה בטוח שאתה רוצה להתחתן.

דני הרוש:

... מרואיינים.

פינחס כהנא:

אנחנו ממש לפני סיום, אז לסיכום אנחנו הוועדה ממליצה למועצת העיר לאשר את דו"ח מבקר העירייה, התייחסות

עו"ד יוסי סדבון:

ראש העיר לדו"ח והמלצות הוועדה לענייני ביקורת. אנחנו
פה מחויבים לקבל החלטה שמאשרים את דו"ח מבקר
העירייה התייחסות ראש העיר והמלצות הוועדה לענייני
ביקורת. ואפשר לעבור להצבעה מי מאשר ומי לא.

לפני הצבעה קודם כל יוסי, אני רוצה להגיד לך תודה.

אין בעד מה.

על הביצוע, על העבודה הסדורה, וכמובן למבקר העירייה
ולצוות. וזו לא פעם ראשונה שאתה ממונה על הנושא הזה,
יישר כוח על הנושא. יובל תעלה את זה להצבעה.

רק 5 שנים, זה לא הרבה.

תודה יוסי, מצטרף לברכות. מעלה את הצעת יו"ר ועדת
הביקורת. מי בעד? פה אחד? פה אחד.

תודה רבה לכולם, והמשך ערב טוב ושקט.

הישיבה ננעלה.

דני הרוש:

עו"ד יוסי סדבון:

דני הרוש:

עו"ד יוסי סדבון:

יובל בודניצקי:

דני הרוש:

יובל בודניצקי:

החלטה מס' 665: מועצת העיר החליטה פה אחד לאשר את דו"ח מבקר העירייה,
התייחסות ראש העיר לדו"ח והמלצות הוועדה לענייני ביקורת.

מר יובל בודניצקי
מנכ"ל העירייה

מר דני הרוש
סגן ומ"מ ראש העיר

קובץ החלטות

1. **דיון בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2022.**

החלטה מס' 665: מועצת העיר החליטה פה אחד לאשר את דו"ח מבקר העירייה, התייחסות ראש העיר לדו"ח והמלצות הוועדה לענייני ביקורת.